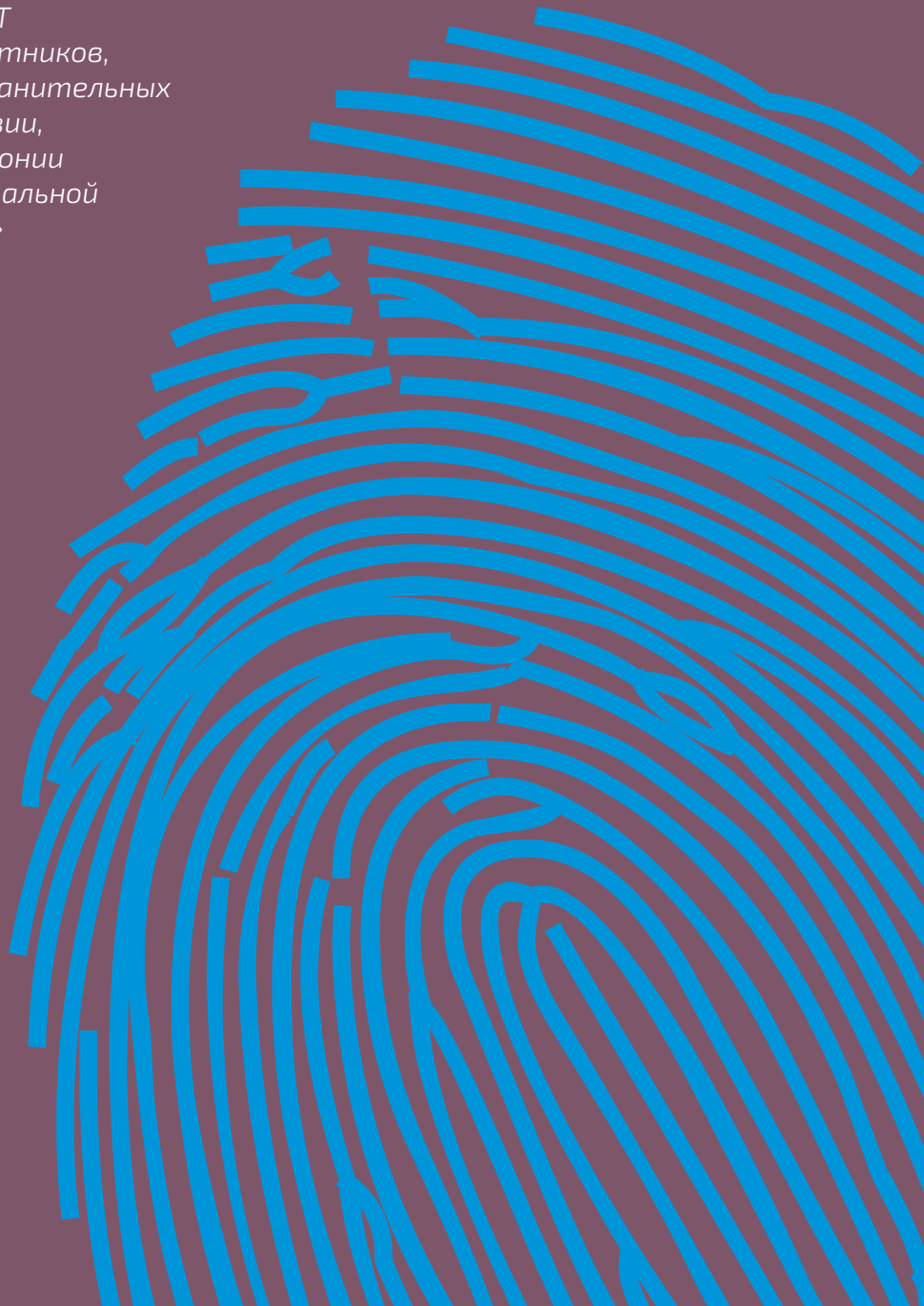




**ESOM**

# Исследование отношения к ЛГБТ среди работников ключевых социальных сервисов

*Исследование отношения к ЛГБТ  
медицинских и социальных работников,  
а также сотрудников правоохранительных  
органов Армении, Беларуси, Грузии,  
Кыргызстана и Северной Македонии  
проводившееся в рамках Региональной  
программы «Право на здоровье»*



**Исследование отношения к ЛГБТ  
среди работников ключевых социальных сервисов  
в пяти странах Центральной и Восточной Европы  
и Центральной Азии  
в рамках Региональной программы ЕКОМ  
«Право на здоровье»**

Мария Шваб

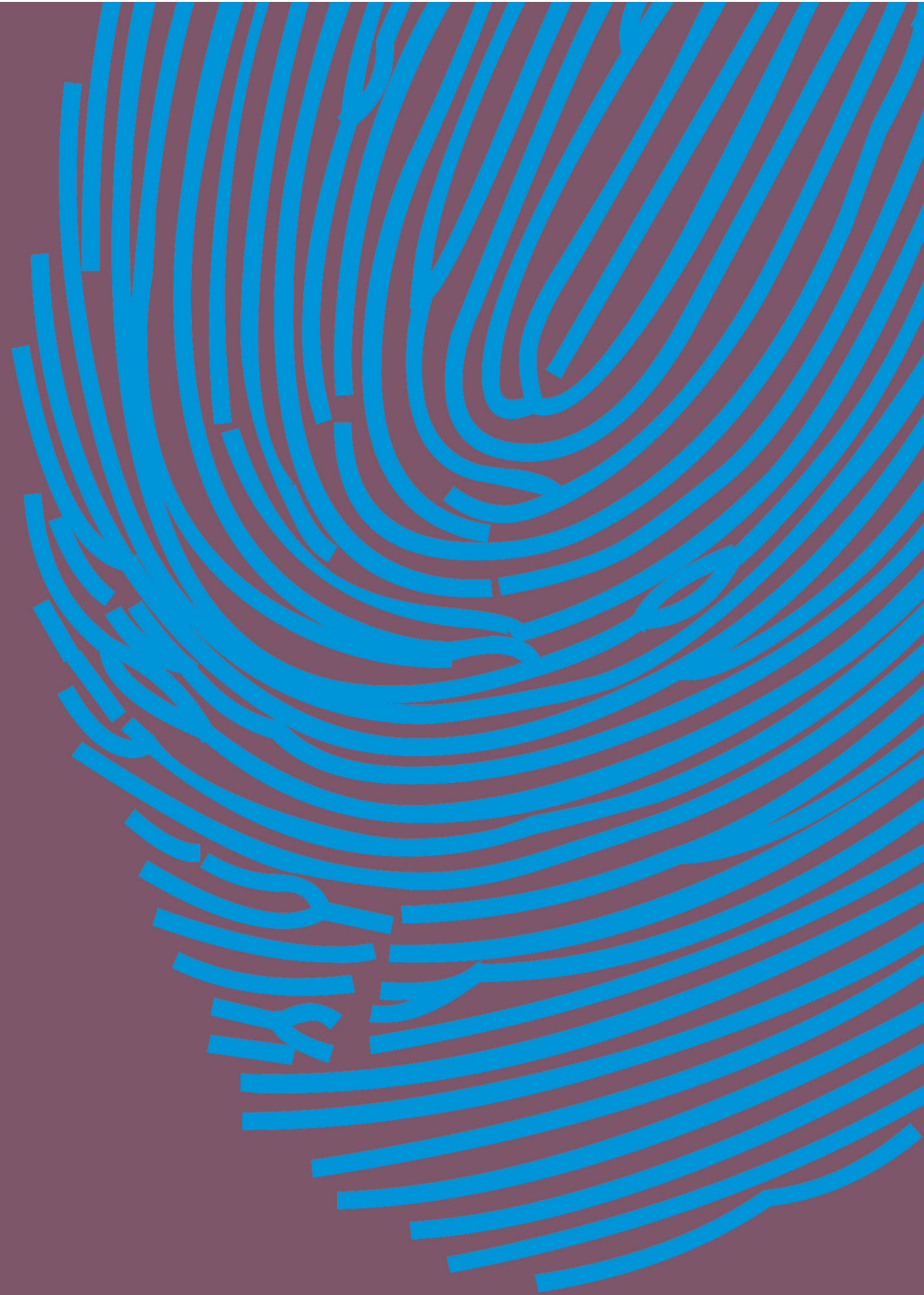
Олеся Трофименко

Максим Касянчук

Таллинн, 2019

# Содержание

Вступление .....	3
Глоссарий .....	6
Выводы .....	7
Рекомендации .....	10
Методологический раздел .....	11
Раздел 1. Социально-демографические характеристики респондентов в пяти странах ЦВЕЦА .....	17
Раздел 2. Оценка личного отношения респондентов к ЛГБТ в пяти странах ЦВЕЦА .....	33
Раздел 3. Анализ отношения профессиональных групп к ЛГБТ в пяти странах ЦВЕЦА .....	59
Раздел 4. Опыт предоставления услуг и оказания помощи ЛГБТ в пяти странах ЦВЕЦА .....	66
Раздел 5. Подготовка и обучение респондентов для работы с ЛГБТ в пяти странах ЦВЕЦА .....	71
Раздел 6. Многомерный анализ .....	78
Перечень полных ссылок (в порядке использования в тексте документа) .....	89
Приложения .....	90
Анкета для медицинских работников .....	91
Анкета для социальных работников .....	96
Анкета для полиции .....	101



# Вступление



В 2017 году вышло исследование отношения к ЛГБТ медицинских и социальных работников, а также сотрудников правоохранительных органов Армении, Беларуси, Грузии, Кыргызстана и Северной Македонии<sup>1</sup>. Исследование проводилось в рамках Региональной программы ЕКОМ «Право на здоровье» и продемонстрировало в целом позитивную ситуацию относительно восприятия, социального принятия и отношения работников социальных сервисов к ЛГБТ. Целью настоящего исследования является повторный замер с использованием того же инструментария для отслеживания динамики.

В последние несколько лет начинают набирать всё большей значимости и видимости национальные ЛГБТКИ-движения стран Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии (ЦВЕЦА), которые до сих пор в силу политико-исторических причин отставали от международного процесса борьбы за признание прав и самого факта существования представителей сообщества. Так, в 2019 году прошли первые в истории стран Прайд-фестивали в Тбилиси<sup>2</sup> (Грузия) и Скопье<sup>3</sup> (Северная Македония), а киевский Марш Равенства (Украина), собравший в 2019 году около восьми тысяч участников, был признан самой большой и мирной ЛГБТ-демонстрацией на всем постсоветском пространстве (за исключением стран Балтии)<sup>4</sup>. Тем не менее, многие подобные инициативы до сих пор сталкиваются с существенным сопротивлением, а нередко и открытой агрессией со стороны так называемых традиционных и праворадикальных сил, которые часто действуют под эгидой религиозных и националистических организаций. В частности, из соображений безопасности в связи с полученными угрозами организаторам пришлось отменить и перенести на другой день ЛГБТ-марш в рамках Прайда в Тбилиси<sup>5</sup>, марши в Скопье и Киеве сопровождались контракциями сторонников консервативных взглядов<sup>6,4</sup>, в сторону будущих участников запланированного на сентябрь 2019 года ЛГБТ-парада в Сараево (Босния и Герцеговина) продолжают поступать угрозы физической расправы<sup>7</sup>, а первый в истории города прайд-марш в Белостоке (Польша) столкнулся с чрезвычайно сильным сопротивлением и закончился десятками физических нападений. По словам свидетелей, противники марша, состоявшие из членов религиозных, ультраправых и неонацистских организаций, вели на участников настоящую охоту<sup>8</sup>.

Несмотря на значительный прогресс последнего десятилетия, нельзя не отметить существенный откат в этом отношении в ряде стран, в том числе и в регионе ЦВЕЦА. Среди событий, особенно всколыхнувших общественность в последнее время – преследования, пытки и убийства гомосексуальных людей в Чечне (Россия)<sup>9</sup>, задержание польской активистки Эльжбеты Подлесной за распространение изображений Девы Марии с нимбом в цветах радужного ЛГБТ-флага<sup>10</sup>, убийство российской активистки Елены Григорьевой, информация о которой незадолго до этого была опубликована на сайте, размещающем данные людей, которые предположительно принадлежат к ЛГБТ, и поощряющем к нападению на них<sup>11</sup>. К сожалению, это далеко не полный перечень преступлений и преследований, которым постоянно подвергаются представители ЛГБТ-сообщества, и даже вкуче с теми менее известными случаями, которые всё-таки фиксируются системами мониторинга различных правозащитных и ЛГБТ-организаций, они вряд ли отображают реальную картину угнетения, которая продолжает оставаться жизненной реальностью многих людей.

В последние годы тема ЛГБТ всё чаще и чаще всплывает в СМИ и всё глубже проникает в общественные дискурсы и политическую риторику. Сложно сказать, является ли это следствием увеличения внимания к данному вопросу на международном уровне или же результатом национальных ЛГБТ-движений. Не менее сложно ответить и на вопрос о том, имеет ли подобное увеличение интереса эффект «триггера» на преступления на почве ненависти, или же они просто начали обретать большую огласку благодаря увеличению видимости ЛГБТ. Так или иначе, актуализация вопроса способствует тому, что в последнее время проводится всё больше и больше исследований, связанных с темой ЛГБТ, но результаты их часто оказываются неутешительными. В частности, регионе ЦВЕЦА до сих пор отмечается довольно низкий уровень

принятия ЛГБТ, что создает благодатную почву для дискриминирующего законодательства, игнорирования преступлений на почве ненависти по признаку СОГИ и бытовой стигматизации и дискриминации.

Так, согласно репрезентативному всероссийскому опросу «Левада-центра» 2019 года, только 3% россиян относятся к ЛГБТ скорее положительно, в то время как скорее негативно – 56%. При этом 31% опрошенных заявили, что полностью прекратили бы общение с человеком, если бы узнали о его гомосексуальной ориентации<sup>12</sup>. С другой стороны, опрос американской аналитической организации «Pew Research Center» 2017 года, направленный на изучение переплетения религиозной и национальной идентичностей, показал, что 85% россиян считают гомосексуальность аморальной; среди армян это значение достигает 98%, среди молдаван – 81%, грузин – 90%, белорусов – 85; украинцев – 83%, поляков – 48%. Среди людей возрастом от 18 до 34 лет в Грузии только 3% принимают идею однополых браков, в Армении – 4%, Молдове – 8%, России – 9%, Украине – 11%, Беларуси – 22%<sup>13</sup>. Опрос «Subversive Front» показал, что в Северной Македонии молодые ЛГБТИ подвергаются дискриминации более чем вдвое чаще, чем их гетеросексуальные сверстники<sup>14</sup>, по результатам же опроса «Кыргыз Индиго», 84% опрошенных геев в Кыргызстане подвергались физическим атакам, а 35% – сексуальному насилию<sup>15</sup>. Согласно брошюре Программы развития ООН, 92% албанцев не взаимодействовали бы с ЛГБТ, 48% считают гомосексуальность болезнью, половина думает, что она навязана западом. Более половины представителей сообщества в Албании, Сербии и Боснии и Герцеговине подвергались психологическому или вербальному насилию. 90% ЛГБТ-людей в Сербии утверждают, что медицинские учреждения должным образом не отвечают их потребностям<sup>16</sup>. Поэтому неудивительно, что риск самоубийства среди молодых ЛГБТ в три раза превышает риск самоубийства среди их гетеросексуальных сверстников<sup>17</sup>.

Вместе с тем нельзя не отметить и позитивную тенденцию касательно ЛГБТ-политик некоторых стран ЦВЕЦА. Так, за последние несколько лет трём странам региона, Молдове, Грузии и Украине, удалось утвердить механизмы правовой защиты от дискриминации на основании СОГИ, и хотя на практике эти механизмы пока почти не применяются, это является позитивным прецедентом, указывающим на происходящий в государствах сдвиг в направлении соблюдения прав человека. В Северной Македонии в 2018 году ратифицирована Стамбульская конвенция, а в 2019 – принят новый закон, в соответствии с которым дискриминация по признаку СОГИ является причиной для прошения политического убежища. В двух сербских стратегиях в сфере общественного здоровья, принятых в 2018 году, трансгендерные люди были впервые признаны отдельной целевой группой<sup>18</sup>. Эти и другие новости указывают на медленное, но верное продвижение стран ЦВЕЦА к признанию ЛГБТ как равных членов общества, чьи права должны соблюдаться наравне с правами гетеросексуальных и трансгендерных людей.

В подобном неоднозначном контексте, который, с одной стороны, указывает на глубокое укоренение неприятия ЛГБТ во многих странах ЦВЕЦА, а с другой – свидетельствует о происходящих в обществе изменениях, на волне всё большей открытости сообщества, является важным не только личное отношение людей к представителям ЛГБТ, но и отношение профессиональное. Специфика профессий медицинских, социальных работников и полиции такова, что их услуги часто становятся необходимыми в критических ситуациях, когда человеку как никогда необходима помощь, от которой может зависеть его благополучие и даже жизнь. Отказ в услугах или предоставление услуг несоответствующего качества может иметь существенные последствия, поэтому чрезвычайно важно, чтобы медработники, соцработники и полиция действовали, исходя не из личных предубеждений, а в соответствии с профессиональными стандартами. Именно поэтому настоящее исследование нацелено на то, чтобы выяснить, каковым является отношение этих профессиональных групп в пяти странах ЦВЕЦА к ЛГБТ, что влияет на это отношение и какие изменения произошли за два года после первого замера.

# Глоссарий

**ВИЧ** – вирус иммунодефицита человека

**Гомосексуальность** – один из видов сексуальной ориентации человека, определяемая как эмоциональное, романтическое, эротическое и/или сексуальное влечение только и исключительно к лицам своего пола. Гомосексуальность бывает мужской и женской

**Дискриминация** – это умышленное ограничение прав, негативное отношение, предвзятость к части населения, отдельных социальных групп по определенному признаку (раса, возраст, пол, национальность, религиозные убеждения, сексуальная ориентация, состояние здоровья, вид занятости и другое)

**ЕКОМ** – Евразийская коалиция по мужскому здоровью

**Зависимая переменная** – переменная, изменяющаяся или изменяемая другой, независимой переменной (или переменных)

**ИППП** – инфекции, передающиеся половым путем

**ЛГБТ** – лесбиянки, геи, бисексуальные и трансгендерные люди

**Независимая переменная (фактор)** – переменная, наличие и изменение которой влияет на наличие или изменение зависимых переменных

**Сексуальная ориентация** – одно из естественных качеств человеческой личности, которое заключается в направленности психоэмоциональной сферы человека и его сексуальных потребностей на представителей исключительно другого (гетеросексуальность), исключительно своего (гомосексуальность) биологического пола или двух полов (бисексуальность)

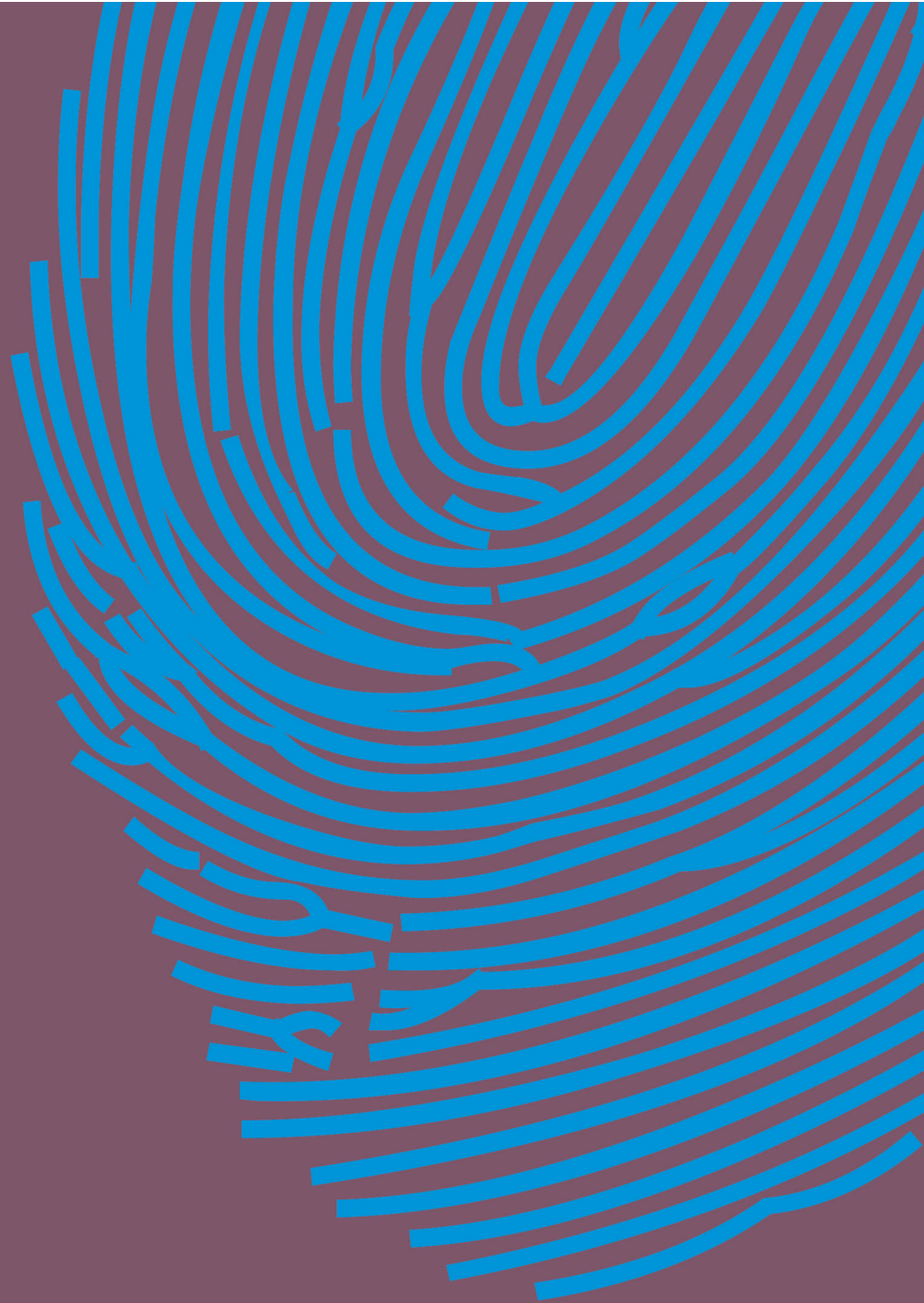
**Социальная дистанция** – мера близости, в которой человек готов к взаимодействию с представителями других социальных групп или категорий

**СОГИ** – сексуальная ориентация и гендерная идентичность

**Уровень дистанцированности** – понятие, характеризующее, во-первых, уровень отчужденности одних людей по отношению к другим, во-вторых, оценку индивидами своего положения в обществе в сравнении с другими

**Уровень (степень) отчужденности** – степень социально-психологического принятия/непринятия людьми друг друга

**ЦВЕЦА** – Центральная и Восточная Европа и Центральная Азия



Выводы

Целью настоящего исследования являлось выяснение отношения к ЛГБТ социальных и медицинских работников, а также сотрудников полиции таких пяти стран ЦВЕЦА, как Армения, Беларусь, Грузия, Кыргызстан и Северная Македония. Как показал опрос, личное отношение респондентов к ЛГБТ скорее позитивное: большинство придерживается мнения, что гомосексуальность должна приниматься в обществе, и оценивают собственное отношение к ЛГБТ как позитивное или нейтральное. Социальная дистанция к ЛГБТ является средней, однако большей в отношении трансгендерных людей и меньшей – в отношении гомосексуальных мужчин. Опрошенные показывают среднюю отчужденность по отношению к ЛГБТ и склонны оценивать свой статус так же, как и статус ЛГБТ. Большинство считает, что представители ЛГБТ должны пользоваться такими же правами в обществе, как и остальные граждане, однако с тем, что гомосексуальные пары имеют право на брак и воспитание и усыновление детей, согласно значительно меньше респондентов. Подвыборка Кыргызстана, а также такие профессиональные группы, как полиция и, в меньшей мере, медработники, демонстрируют несколько более негативное личное отношение к ЛГБТ в сравнении с другими странами, а также соцработниками. Значительных изменений с момента последнего замера не наблюдается.

Вторая часть исследования касалась вопроса того, как респонденты оценивают отношение своих профессиональных групп к ЛГБТ. В целом, опрошенные склонны считать, что их коллеги относятся к ЛГБТ нейтрально, хотя отношение полиции оценивается как несколько более негативное в сравнении с двумя другими профессиональными группами. Большинство сообщили, что никогда не сталкивались с отчуждением, дискриминацией или осуждением по отношению к ЛГБТ со стороны своих коллег, однако это может быть следствием нежелания выставлять свою профессиональную группу в негативном свете.

Следующий раздел исследования был посвящен предоставлению услуг ЛГБТ. В сравнении с 2017 годом пропорция соцработников, предоставляющих представителям ЛГБТ консультационные услуги относительно ВИЧ и ИППП, снизилась до 53% опрошенных. О том, что ЛГБТ обращаются за профессиональными услугами к ним лично, сообщило более половины социальных и медицинских работников и около четверти полицейских.

Сотрудники полиции фактически не проходят профессиональную подготовку для работы с ЛГБТ, в то время как среди медработников подобное обучение получает каждый пятый, а среди работников – две трети респондентов. При этом около половины опрошенных заявляют о потребности и желании получить дополнительную подготовку для работы с ЛГБТ: наибольшую готовность озвучивали соцработники, наименьшую – полиция. Стоит заметить, что чем более позитивным является отношение к ЛГБТ той или иной профессиональной или страновой подвыборки, тем чаще респонденты этой группы выражают потребность и желание в получении дополнительного обучения.

Наконец, последняя часть этого исследования касалась факторов, влияющих на отношение респондентов к ЛГБТ, а именно – на уровень дистанцированности по отношению к ЛГБТ, готовность респондентов принять идею о равноправии ЛГБТ и остальных граждан и оценку респондентами отношения их профессиональных групп к представителям ЛГБТ. Так, общие для всех анализируемых стран факторы влияния на уровень дистанцированности являются такими:

- возраст: чем старше респондент, тем выше степень его дистанцированности по отношению к ЛГБТ;
- принадлежность к профессиональным группам медработников и полиции по сравнению с соцработниками связана с большей степенью дистанцированности по отношению к ЛГБТ;
- тип населённого пункта: чем меньше населенный пункт, тем выше степень дистанцированности респондента по отношению к ЛГБТ;
- наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества связано с более низким уровнем дистанцированности по отношению к ЛГБТ.

Что касается готовности респондентов принять идею о равноправии ЛГБТ, факторы влияния, общие для всех пяти стран ЦВЕЦА, следующие:

- религиозная принадлежность: мусульмане менее охотно принимают идею о равноправии ЛГБТ и остальных граждан;
- принадлежность к профессиональным группам медработников и полиции связана с меньшей готовностью принятия идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан;
- тип населённого пункта: чем больше населенный пункт, тем больше шансы принятия идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан;
- наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества связано с большим принятием идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан.

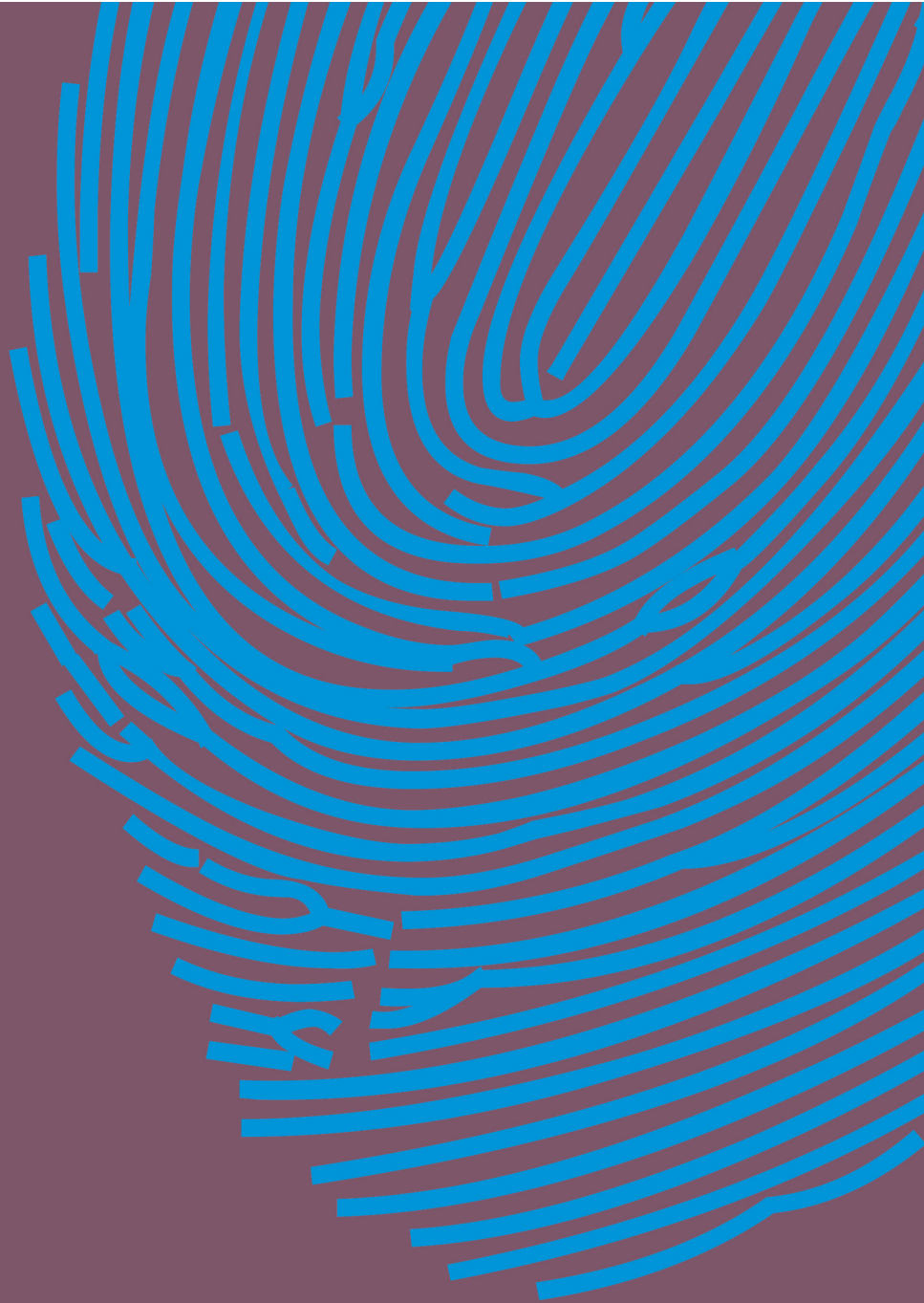
В свою очередь, на оценку респондентами отношения их профессиональных групп к представителям ЛГБТ-сообщества влияют следующие факторы:

- гендер: женщины оценивают отношение к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы более негативно;
- наличие высшего образования: респонденты с высшим образованием оценивают отношение к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы более негативно;
- принадлежность к профессиональным группам медработников и полиции связана с более негативной оценкой отношения представителей своей профессиональной группы к ЛГБТ;
- тип населенного пункта: чем больше населенный пункт, тем менее позитивной является оценка респондентом отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы;
- наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества связана с более позитивной оценкой респондентом отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы.



# Рекомендации

1. Провести обучающие тренинги по сенситизации по вопросам СОГИ и работе с ЛГБТ для социальных и медицинских работников, а также, в первую очередь, – сотрудников полиции, так как, во-первых, это соответствует профессиональным потребностям и желаниям многих респондентов, а во-вторых, может иметь позитивное влияние на восприятие и отношение к ЛГБТ.
2. Включить в обязательные учебные программы полиции и медицинских работников блоки по СОГИ, а также преступлениям на почве ненависти отдельно для полиции.
3. Провести повторное исследование среди пяти стран ЦВЕЦА с включением во все страновые выборки профессиональной группы сотрудников полиции с целью получения более полной картины отношения этих респондентов к ЛГБТ, так как они демонстрируют самое отрицательное отношение к ЛГБТ-людям, а значит, должны составлять ключевой интерес в контексте данного исследования.



Методологический раздел



**Целью** исследования является изучение специфики отношения к ЛГБТ со стороны работников трёх ключевых сервисов в пяти странах ЦВЕЦА (Армении, Беларуси, Грузии, Кыргызстане и Северной Македонии) и определение факторов влияния на это отношение.

**Целевые группы исследования:** представители ключевых социальных сервисов (медицинские, социальные работники и полиция) в Армении, Беларуси, Грузии, Кыргызстане и Северной Македонии.

**Критерии включения респондентов в исследование:**

Участниками исследования были представители групп, которые:

- непосредственно предоставляют услуги ЛГБТ (медицинские и социальные работники);
- первыми встречаются с клиентами, для решения их вопросов/предоставления консультации/выяснения обстоятельств произошедшей ситуации (для полиции: патрульные, следователи);
- которые не имеют опыта предоставления услуг ЛГБТ (медицинские и социальные работники) – 30%.

К **основным критериям** включения в исследование относились следующие:

- опыт работы в медицинской, социальной сфере или правоохранительных органах, не менее двух лет (100%);
- наличие опыта работы с целевой группой (ЛГБТ) (для социальных и медицинских работников) (70%);
- отсутствие опыта работы с целевой группой (ЛГБТ) (для социальных и медицинских работников) (30%);
- работа на низких и средних должностях (**руководители учреждений не были участниками исследования**).

**Рекрутинг** респондентов был осуществлен через НПО, участвующие в реализации проектов ЕКОМ.

**Набор респондентов** каждой группы осуществлялся методом «снежного кома». Для включения первых респондентов также были использованы личные знакомства или же рекомендации специалистов, которые порекомендовали экспертов в исследуемой сфере. Также было установлено **ограничение** в количестве не более 10 респондентов в одном учреждении.

**Гипотезы исследования:**

1. Отношение к гомосексуальности как явлению у респондентов пяти стран ЦВЕЦА является преимущественно негативным.
  - a. Большинство респондентов не согласны с тем, что гомосексуальность – это сексуальная ориентация, имеющая такое же право на существование, что и гетеросексуальная ориентация;
  - b. Большинство респондентов считают, что гомосексуальность не должна быть принята в обществе.
2. Социальные работники более позитивно относятся к гомосексуальности, чем работники правоохранительных органов и медицинские работники.
3. Уровень дистанцированности по отношению к ЛГБТ-сообществам является одинаково высоким для всех исследуемых стран ЦВЕЦА.
  - a. Для респондентов характерна высокая степень отчужденности по отношению к представителям ЛГБТ-сообщества;
  - b. Респонденты склонны оценивать свое положение в обществе значительно выше, чем положение в обществе представителей ЛГБТ-сообщества.

4. Уровень дистанцированности по отношению к ЛГБТ всех пяти стран ЦВЕЦА зависит от таких факторов как:
  - a. Пол;
  - b. Возраст;
  - c. Наличие высшего образования;
  - d. Конфессиональная принадлежность;
  - e. Принадлежность к профессиональной группе;
  - f. Стаж работы;
  - g. Тип населенного пункта;
  - h. Наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества.
5. Большинство респондентов всех пяти стран ЦВЕЦА не готовы принять идею о равноправии представителей ЛГБТ-сообщества и остальных граждан.
  - a. Большинство респондентов склонны считать, что геи и лесбиянки не должны пользоваться теми же правами, что и остальные граждане;
  - b. Большинство респондентов склонны считать, гомосексуальные пары не могут регистрировать свой брак;
  - c. Большинство респондентов склонны считать, что гомосексуальные пары не могут усыновлять/воспитывать детей.
6. Готовность принятия идеи о равноправии представителей ЛГБТ-сообщества и остальных граждан зависит от таких факторов:
  - a. Пол;
  - b. Возраст;
  - c. Наличие высшего образования;
  - d. Конфессиональная принадлежность;
  - e. Принадлежность к профессиональной группе;
  - f. Стаж работы;
  - g. Тип населенного пункта;
  - h. Наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества.
7. Респонденты всех исследуемых стран негативно оценивают отношение к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы.
8. Оценка респондентами отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы для всех пяти стран зависит от таких факторов:
  - a. Пол;
  - b. Возраст;
  - c. Наличие высшего образования;
  - d. Конфессиональная принадлежность;
  - e. Принадлежность к профессиональной группе;
  - f. Стаж работы;
  - g. Тип населенного пункта;
  - h. Наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества.

## Переменные

Зависимые переменные		Тип шкалы
Отношение к гомосексуальности	Понимание гомосексуальности	Номинальная
	Мнение о приемлемости гомосексуальности в обществе	Номинальная
Отношение к ЛГБТ	Уровень отчужденности по отношению к: 1) геям; 2) лесбиянкам; 3) би-мужчинам; 4) би-женщинам; 5) транс* людям	Порядковая (шкала Богардуса)
	Оценка собственного положения в обществе	Порядковая
	Оценка положения в обществе представителя ЛГБТ-сообщества	Порядковая
Готовность принять идею о равноправии представителей ЛГБТ-сообщества и остальных граждан	Степень согласия с идеей о равноправии представителей ЛГБТ-сообщества и других граждан	Номинальная
	Мнение о возможности гомосексуальных пар регистрировать свой брак	Номинальная
	Мнение о возможности гомосексуальных пар усыновлять/воспитывать детей	Номинальная
Оценка отношения представителей своей профессиональной группы к ЛГБТ		Номинальная

Независимые переменные		Тип шкалы
Страна		Номинальная
Пол		Номинальная (бинарная)
Возраст		Метрическая
Наличие высшего образования		Номинальная (бинарная)
Конфессиональная принадлежность		Номинальная
Принадлежность к профессиональной группе (полиция, медицинские работники, социальные работники)		Номинальная
Стаж работы		Метрическая
Тип населенного пункта		Порядковая
Предоставление консультационных услуг ЛГБТ по профилактике ВИЧ и ИППП (только для социальных и медицинских работников)		Номинальная (бинарная)

**География исследования:** 5 стран Центральной и Восточной Европы, и Центральной Азии:

- Армения;
- Беларусь;
- Грузия;
- Кыргызстан;
- Северная Македония.

**Метод исследования:** индивидуальное интервью методом «лицом-к-лицу».

## Запланированная и реализованная выборка исследования

№	Страна	Социальные работники	Медицинские работники	Полиция	Всего
1	Армения	60	110	0	170
2	Беларусь	0	100	0	100
3	Грузия	70	80	0	150
4	Кыргызстан	80	120	100	300
5	Северная Македония	50	50	30	130
	<b>ВСЕГО</b>	<b>260</b>	<b>460</b>	<b>130</b>	<b>850</b>

Опрос проводился с помощью специально разработанной электронной формы. Все интервьюеры исследования были обеспечены инструкциями с учетом специфики каждой страны и специфики целевой группы. Для каждой целевой группы исследования был разработан отдельный инструментарий. Всего было представлено три анкеты для опроса соответственно медицинских работников, социальных работников и полиции.

Инструментарий был подготовлен на пяти языках: английский, русский, армянский, грузинский, македонский. Для каждой целевой группы исследования была разработана скрининговая анкета для отбора респондентов.

**Этические нормы исследования.** Исполнители проекта и лица, которые были привлечены для обработки информации, в обязательном порядке прошли инструктаж по гарантированию конфиденциальности полученной информации.

До того, как участники отвечали на вопросы анкеты, их попросили устно подтвердить свое согласие на участие в нем. Согласие респондента подтверждалось подписью интервьюера.

Всем участникам были предоставлены разъяснения относительно всех вопросов, которые у них будут возникать. Потенциальные участники также были проинформированы о том, что участие в исследовании является полностью добровольным и они в любое время могут прекратить свое участие.

Также участникам было разъяснено, что любая информация, которую они предоставят во время исследования, будет конфиденциальной (например, не будет использоваться информация, по которой можно идентифицировать участника, и только обобщенная информация будет использоваться в аналитическом отчете).


**Рабочая группа исследования** формировалась из представителей ЕКОМ и Центра социальных экспертиз ИС НАН Украины. Рабочая группа:

1. согласовывала протокол, выборку и инструментарий исследования;
2. утверждала критерии отбора респондентов, программу скайп-тренинга для представителей разных стран, инструментарий исследования.

Заседания Рабочей Группы были открыты для участия других заинтересованных сторон с соблюдением принципа прозрачности и обеспечения демократических процедур. В случае необходимости, предусматривалось привлечение консультантов по отдельным вопросам.

**Подготовка кадров.** Для сбора необходимой достоверной и надёжной информации планировалось проведение скайп-тренинга по сбору данных для исполнителей исследования в пяти странах. К подготовке и проведению скайп-инструктажа привлекались сотрудники со стороны Центра социальных экспертиз.

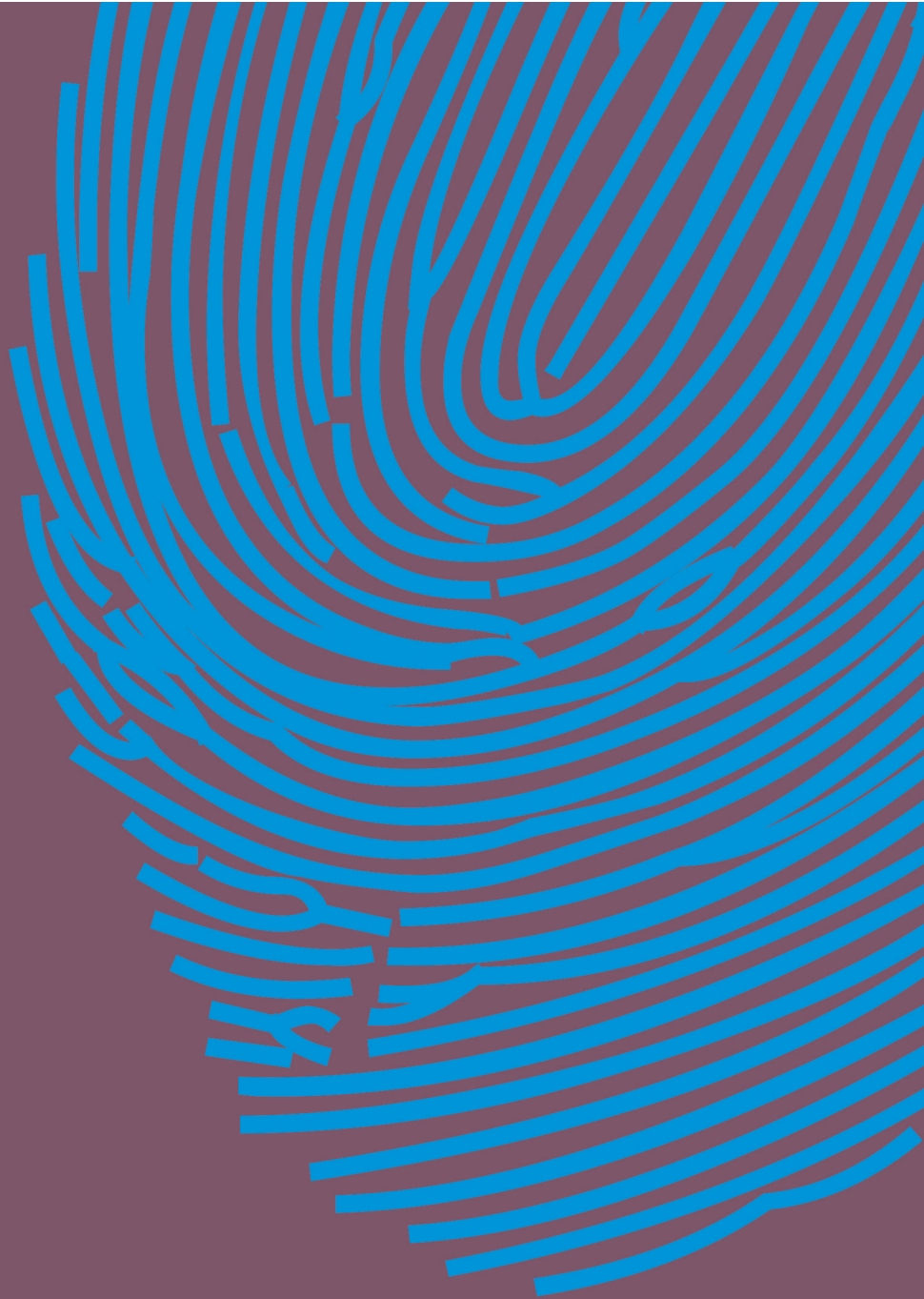
**Скайп-тренинг охватывал такие вопросы:** методология исследования, запланированная выборка, возможные проблемы/трудности, которые могут повлиять на ход исследования, отчётность по итогам исследования и т. д.



**Контроль за качеством данных.** Региональный супервайзер в стране опроса еженедельно отчитывался перед менеджером полевого этапа (реализация поля, количество опрошенных, успехи или сложности). По итогам реализации полевого этапа каждый интервьюер и региональный супервайзер готовил технический отчёт по форме, предоставленной Менеджером полевого этапа, в которой фиксировались сложности во время опроса и пути их решения.

Для избежания ошибок на этапе ввода данных, программист во время разработки макетов для ввода задавал формально-логические условия, соответствующие анкете. Контроль проводился на этапе обработки массива данных: исключение дублирования анкет, дополнение массива пропущенными при вводе анкетами, линейное и кросстабуляционное распределение ответов.

**Обработка данных.** Основой для интерпретации результатов являлся статистический анализ массива собранных данных с помощью пакета R. Описание полученных фактов сводилось к построению одномерных, двумерных и многомерных распределений ответов респондентов на вопросы анкеты согласно выдвинутым гипотезам. В таблицах значения приведены вместе с 95% доверительным интервалом.



Раздел 1.  
Социально-демографические  
характеристики респондентов  
в пяти странах ЦВЕЦА

Перед тем как перейти к непосредственному рассмотрению и анализу результатов исследования, следует составить социально-демографический портрет респондентов, а также описать, чем он отличается от портрета опрошенных в 2017 году.

Во-первых, суммарное количество респондентов выросло на 164 человека – были увеличены выборки всех стран, за исключением Беларуси, где в 2019 году было опрошено немного меньше респондентов, чем при предыдущем замере, главным образом за счёт отсутствия опрошенных в категории социальных работников. Было увеличено количество респондентов в подвыборках всех профессиональных групп, за исключением медицинских работников Беларуси, при этом замер среди сотрудников правоохранительных органов проводился, как и в 2017 году, только в Кыргызстане и Северной Македонии<sup>1</sup>. Более детальная информация о распределении респондентов представлена в Таблице 1.

**Таблица 1. Распределение респондентов по профессиональным группам, странам и годам, человек**

Страна	Всего		Профессиональная группа					
			Медицинские работники		Социальные работники		Полиция	
	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019
<b>Армения</b>	130	170	73	110	57	60	-	-
<b>Беларусь</b>	115	100	101	100	14	-	-	-
<b>Грузия</b>	129	150	70	80	59	70	-	-
<b>Кыргызстан</b>	249	326	100	120	69	100	80	106
<b>Северная Македония</b>	89	130	49	50	28	50	12	30
<b>Всего</b>	712	876	393	460	227	280	92	136

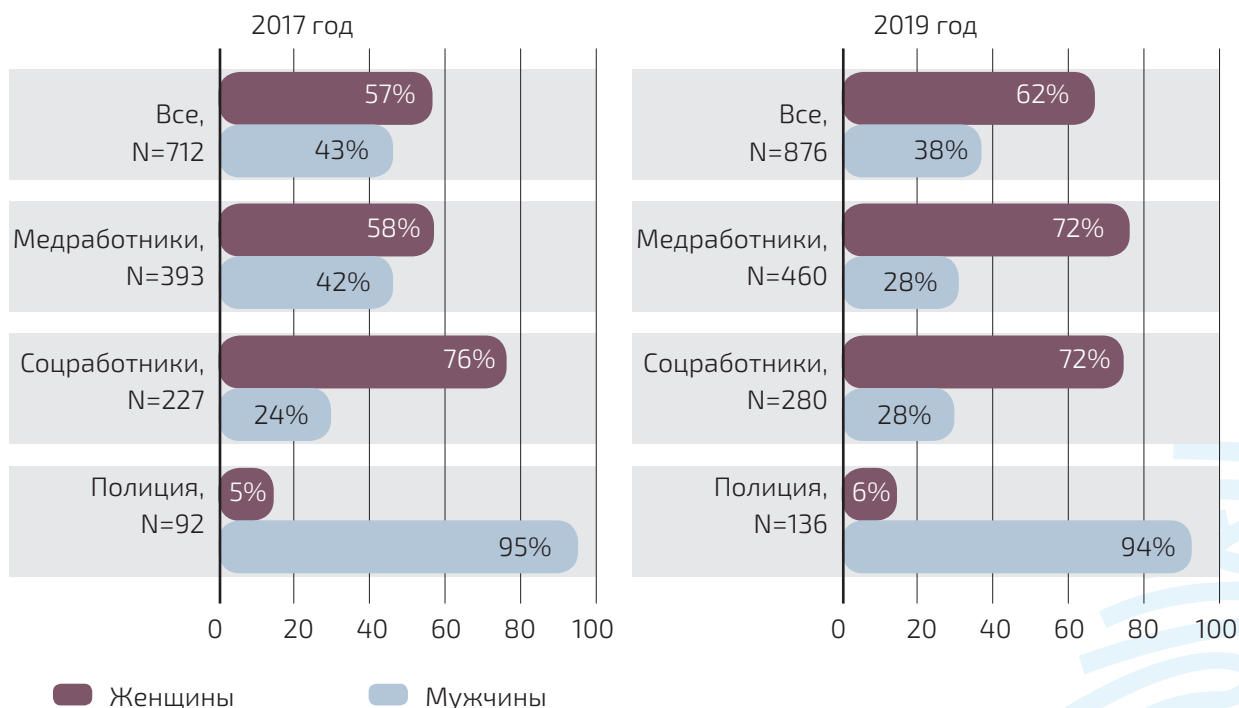
Как следует из Рисунка 1, в выборке 2019 года наблюдается статистически значимое преобладание лиц женщин (62%). Подобная тенденция прослеживается и среди двух профессиональных групп – как видим, количество женщин среди медработников и соцработников значительно превышает количество мужчин (72% и 72% женщин соответственно); обратная ситуация отмечается среди полиции, где всего 6% женщин.

Распределение по гендеру выборки 2019 года в целом соответствует выборке 2017 года; существенное различие прослеживается только в случае медработников, разрыв между профессионалами женского и мужского гендера которых в 2019 году оказался статистически выше, чем в 2017 году.

<sup>1</sup> Следует подчеркнуть, что в ряде подвыборок по странам общее количество опрошенных не превышает ста человек; с целью предотвращения манипуляции данными при подаче процентов мы пытались по возможности дополнительно указывать абсолютное количество, от которого было получено процент. Это следует учитывать при прочтении процентных значений



**Рисунок 1. Распределение респондентов по профессиональным группам и гендеру по годам**



Если рассматривать гендерную структуру по странам (Таблица 2), видим, что количество женщин статистически значительно превышает количество мужчин в общих выборках Армении, Грузии и Северной Македонии, а также Беларуси, но в последнем случае это различие может быть случайным ввиду пересечения доверительных интервалов; обратная ситуация наблюдается в Кыргызстане, где меньший процент женщин может объясняться сугубо мужской представленностью подвыборки полиции. Наблюдается стойкая тенденция к превалированию женщин среди медработников (79% в Армении, 64% в Грузии, 81% в Кыргызстане, 80% в Северной Македонии) и соцработников (95% в Армении, 81% в Грузии, 80% в Северной Македонии). Кроме Кыргызстана, правоохранительные органы которого стопроцентно представлены респондентами мужского пола, сотрудники полиции опрашивались только в Северной Македонии, где доля женщин составила 27%.

Если сравнивать общую структуру по странам со значениями 2017 года, видим, что они статистически соразмерны. В профессиональных группах по странам значимые различия прослеживаются среди медработников Кыргызстана, где в 2019 году было опрошено больше женщин, и соцработников Грузии, где наблюдалась обратная ситуация.

Что касается правоохранительных органов, как уже упоминалось выше, кыргызская выборка 2019 года на 100% состоит из мужчин, что на 6% выше, чем во время предыдущего замера. Македонская выборка 2019 года, напротив, более разнообразна в сравнении с 2017 годом, когда она состояла исключительно из респондентов мужского пола: пропорция женщин в ней составила 28%. Впрочем, что касается македонской подвыборки сотрудников полиции, следует принимать ко вниманию их крайне ограниченное количество.

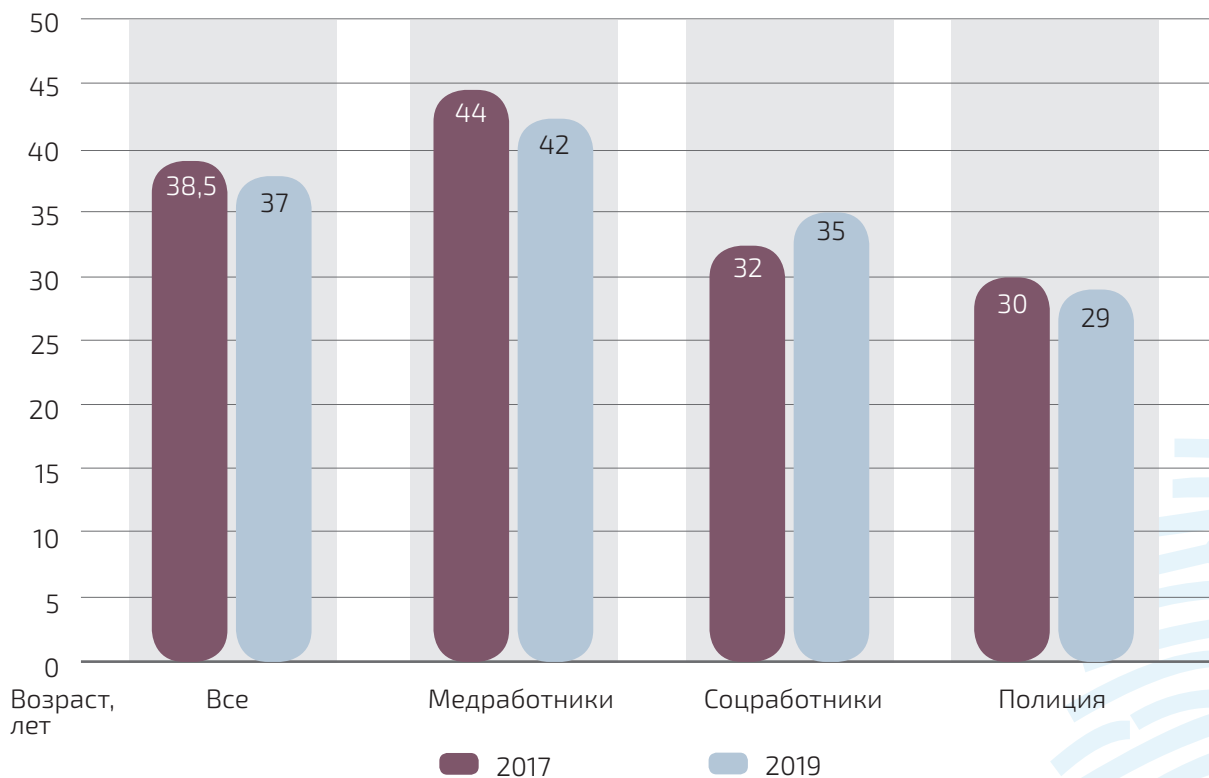


**Таблица 2. Распределение респондентов по профессиональным группам, гендеру и странам по годам**

Страна	Проф. группа	2017 год, N=712		Проф. группа	2019 год, N=876	
		Гендер			Гендер	
		Женщины	Мужчины		Женщины	Мужчины
<b>Армения</b>	Все, N=130	77% (70; 84)	23% (16; 30)	Все, N=170	85% (79; 90)	15% (10; 21)
	Медработники, N=73	74% (64; 84)	26% (16; 36)	Медработники, N=110	79% (71; 87)	21% (13,3; 28,5)
	Соцработники, N=57	81% (71; 91)	19% (9; 29)	Соцработники, N=60	95% (89; 100)	5% (0; 11)
	Полиция, N=0	-	-	Полиция, N=0	-	-
<b>Беларусь</b>	Все, N=115	40% (31; 49)	60% (51; 69)	Все, N=100	58% (48; 68)	42% (32; 52)
	Медработники, N=101	39% (29; 49)	61% (51; 71)	Медработники, N=100	58% (48; 68)	42% (32; 52)
	Соцработники, N=14	50% (24; 76)	50% (24; 76)	Соцработники, N=0	-	-
	Полиция, N=0	-	-	Полиция, N=0	-	-
<b>Грузия</b>	Все, N=129	73% (65; 81)	27% (19; 35)	Все, N=150	72% (65; 79)	28% (21; 35)
	Медработники, N=70	53% (41; 65)	47% (35; 59)	Медработники, N=80	64% (53; 74)	36% (26; 47)
	Соцработники, N=59	97% (93; 100)	3% (0; 7)	Соцработники, N=70	81% (72; 91)	19% (9; 28)
	Полиция, N=0	-	-	Полиция, N=0	-	-
<b>Кыргызстан</b>	Все, N=249	42% (33; 51)	58% (49; 67)	Все, N=326	45% (39; 50)	55% (50; 61)
	Медработники, N=100	63% (54; 72)	37% (28; 46)	Медработники, N=120	81% (74; 88)	19% (12; 26)
	Соцработники, N=69	52% (40; 64)	48% (36; 60)	Соцработники, N=100	48% (38; 58)	52% (42; 62)
	Полиция, N=80	6% (1; 11)	94% (89; 99)	Полиция, N=106	0%	100%
<b>Северная Македония</b>	Все, N=89	67% (57; 77)	33% (23; 43)	Все, N=130	68% (60; 76)	32% (24; 40)
	Медработники, N=49	69% (56; 82)	31% (18; 44)	Медработники, N=50	80% (69; 91)	20% (9; 31)
	Соцработники, N=28	93% (84; 100)	7% (0; 16)	Соцработники, N=50	80% (69; 91)	20% (9; 31)
	Полиция, N=12	0%	100%	Полиция, N=30	27% (11; 43)	73% (57; 89)

Переходя к обсуждению возраста опрошенных, видим, что медианное значение для всей выборки составляет 37 лет, что на год меньше, чем в выборке 2017 года. Медианный возраст медработников, являющийся самым высоким среди трёх профессиональных групп – 42 года, соцработников – 35 лет, сотрудников правоохранительных органов – 29 лет. В сравнении с предыдущим замером значимое отличие наблюдается в случае соцработников, медианный возраст которых в 2017 году составлял 32 года.

**Рисунок 2. Медианный возраст респондентов по профессиональным группам по годам опроса**



Как и в общей выборке, по возрасту медицинские работники имеют первенство среди профессиональных групп всех стран, за исключением Северной Македонии, где эта подвыборка характеризуется самым молодым возрастом. Соцработники характеризуются средним возрастом. Что касается правоохранительных органов, в то время как полиция Кыргызстана имеет самый низкий возраст среди всех групп, возраст той же группы в Северной Македонии соответствует медианному возрасту по этой стране.

Видим, что существенно выше, чем в 2017 году, медианное значение возраста соцработников Кыргызстана, а существенно ниже – медработников Македонии. В остальных случаях разница не является значимой. Более детальная информация по странам представлена в Таблице 3.

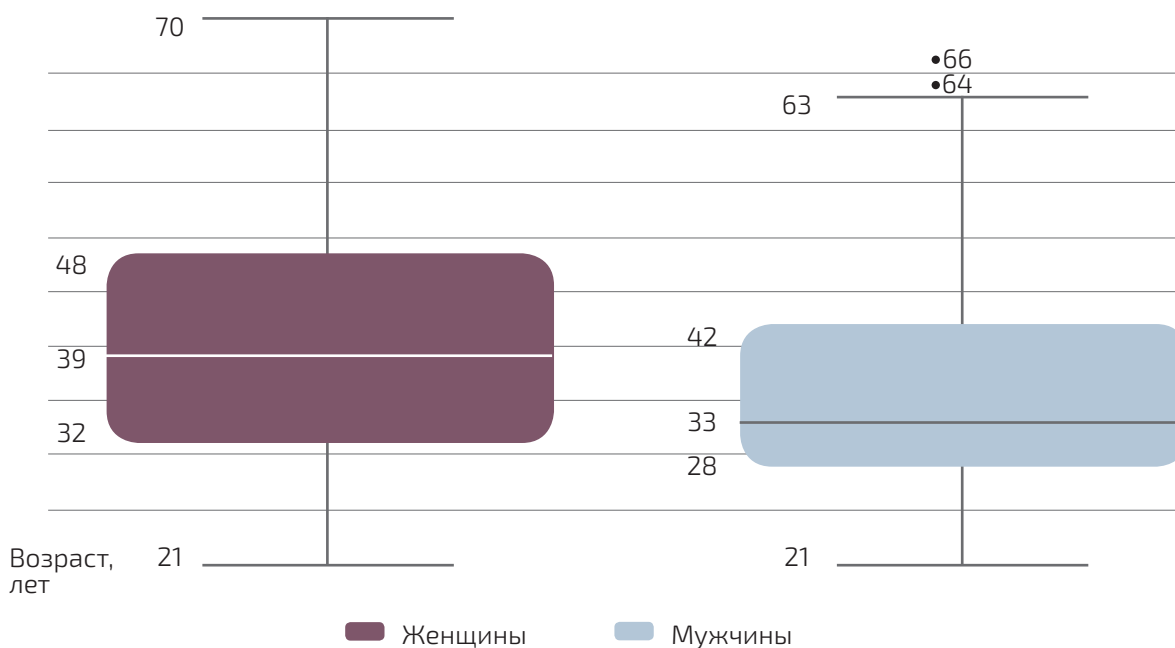
**Таблица 3. Распределение респондентов по возрасту и профессиональным группам по годам: информация по странам**

Страна	2017 год		2019 год	
	Проф. группа	Медианный возраст	Проф. группа	Медианный возраст
<b>Армения</b>	Все, N=130	39,5	Все, N=170	42 (40; 44)
	Медработники, N=73	46 (42,5; 49,5)	Медработники, N=110	48 (46; 50)
	Соцработники, N=57	30 (28; 33)	Соцработники, N=60	33,5 (31,5; 35,5)
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
<b>Беларусь</b>	Все, N=115	41,5	Все, N=100	39 (37; 41)
	Медработники, N=101	41,5 (39,5; 43)	Медработники, N=100	39 (37; 41)
	Соцработники, N=14	42,5 (35,5; 46)	Соцработники, N=0	-
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
<b>Грузия</b>	Все, N=128	39,5	Все, N=150	39 (37; 41)
	Медработники, N=69	47 (44; 50,5)	Медработники, N=80	44,5 (42; 47)
	Соцработники, N=59	31,5 (28,5; 33,5)	Соцработники, N=70	32 (29,5; 34,5)
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
<b>Кыргызстан</b>	Все, N=249	36	Все, N=326	33,5 (32,5; 34,5)
	Медработники, N=100	44,5 (43; 46)	Медработники, N=120	40 (38,5; 41,6)
	Соцработники, N=69	30 (27,5; 33)	Соцработники, N=100	35,5 (33,5; 37,5)
	Полиция, N=80	29,5 (28,5; 30,5)	Полиция, N=106	28 (27; 29)
<b>Северная Македония</b>	Все, N=89	39	Все, N=130	37 (35,5; 38,5)
	Медработники, N=49	43 (40; 46)	Медработники, N=50	33 (30; 36)
	Соцработники, N=28	35,5 (33; 39)	Соцработники, N=50	38 (36; 40)
	Полиция, N=12	34,5 (31; 40)	Полиция, N=30	37 (34; 40)

Принимая ко вниманию гендерную структуру профессиональных групп, получаем, что в выборке представлены женщины более старшего возраста и мужчины более младшего.

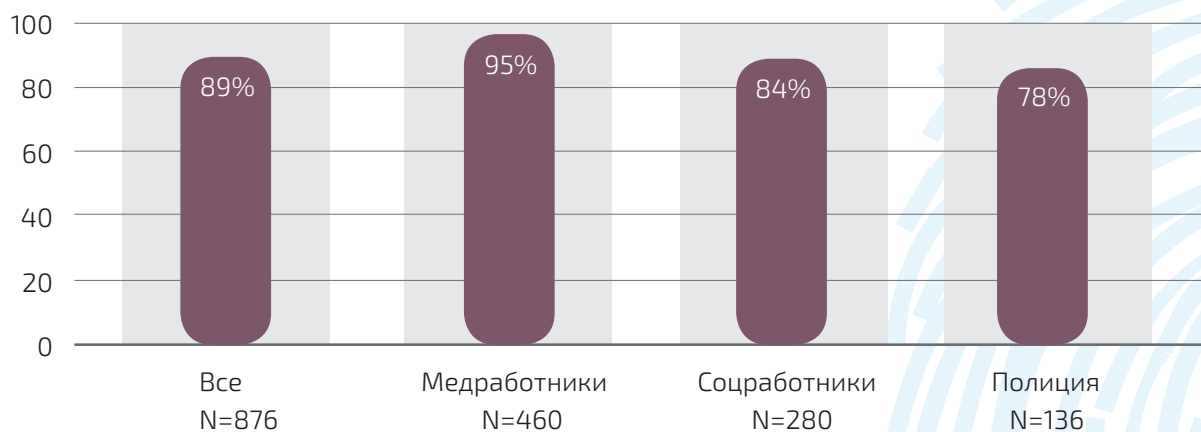
Как следует из диаграммы размаха (Рисунок 3), при том, что самыми молодыми, как среди женщин, так и среди мужчин, были двадцатиднолетние, возрастной размах женщин, даже с учетом выброса, на четыре года превышает размах мужчин. Кроме того, существенно различаются медианные значения (39 лет для женщин и 33 года для мужчин), а также значения первых и третьих квартилей двух групп; иначе говоря, в то время как 50% всех женщин «среднего» по выборке возраста приходится на возрастную группу 32–48 лет, среди мужчин это значение лежит в отрезке 28–42 лет.

**Рисунок 3. Размах возраста женщин и мужчин в выборке**



Рассматривая наличие у респондентов высшего образования, видим, что в целом это значение достаточно высокое: оно составляет 89% (Рисунок 4). Наиболее «образованной» профессиональной группой являются медработники (среди них высшее образование имеется у 95% опрошенных), после них следуют соцработники (84%) и полиция (78%). Вероятно, высокий показатель наличия высшего образования среди медицинских работников объясняется спецификой профессиональной сферы, доступ к которой зачастую предполагает наличие специальной подготовки.

**Рисунок 4. Процент респондентов с высшим образованием по профессиональным группам**



В Таблице 4 представлена более детальная информация относительно наличия высшего образования по профессиональным группам и странам. Примечательно, что в среднем по выборке процент высшего образования «занижается» показателями Кыргызстана и Северной Македонии, где оно имеется у 77% и 85% опрошенных соответственно, в то время как в трех остальных странах его наличие наблюдается у каждого или почти каждого респондента (100% в Армении и Грузии и 99% в Беларуси).

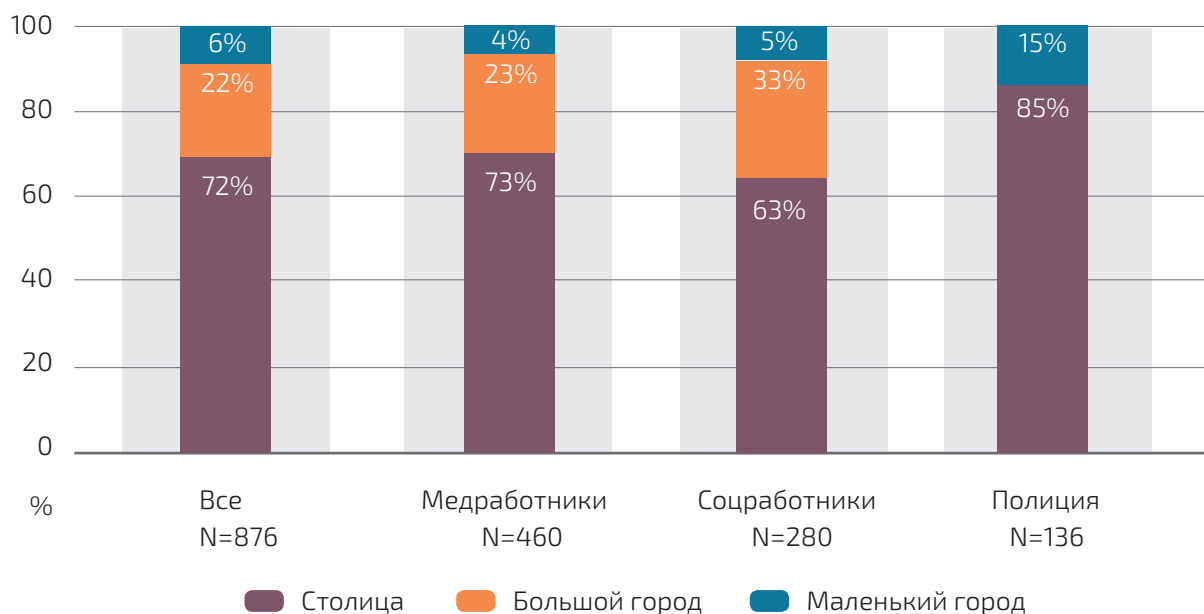
В Кыргызстане самой низкой образованностью характеризуются соцработники (55%), в Северной Македонии – полиция (78%). Здесь, впрочем, следует ещё раз указать на крайне малочисленность респондентов-полицейских из Северной Македонии и связанную с этим ширину доверительного интервала. В целом «образованность» профессиональных групп этих двух стран колеблется в промежутке от 55% до 88%.

**Таблица 4. Процент респондентов с высшим образованием по профессиональным группам и странам**

Страна	Профессиональная группа	Наличие высшего образования
Армения	Все, N=170	100%
	Медработники, N=110	100%
	Соцработники, N=60	100%
	Полиция, N=0	-
Беларусь	Все, N=100	99% (97; 100)
	Медработники, N=100	99% (97; 100)
	Соцработники, N=0	-
	Полиция, N=0	-
Грузия	Все, N=150	100%
	Медработники, N=80	100%
	Соцработники, N=70	100%
	Полиция, N=0	-
Кыргызстан	Все, N=326	77% (72; 82)
	Медработники, N=120	88% (83; 94)
	Соцработники, N=100	55% (45; 65)
	Полиция, N=106	85% (78; 92)
Северная Македония	Все, N=130	85% (78; 91)
	Медработники, N=50	88% (79; 97)
	Соцработники, N=50	84% (74; 94)
	Полиция, N=30	78% (63; 93)

Перейдем к типу населённого пункта, в котором проживают опрошенные. Большая часть представителей выборки живет в столицах (72%), одна пятая часть – в больших городах (22%), и только 6% – в маленьких. Самая большая доля проживающих в больших городах среди соцработников (33%), в то время как среди полиции эта категория является совершенно ненаполненной. Вместе с этим среди сотрудников правоохранительных органов самая большая в сравнении с остальными профессиональными группами пропорция респондентов из маленьких городов (15%).

**Рисунок 5. Распределение респондентов по месту проживания и профессиональным группам**



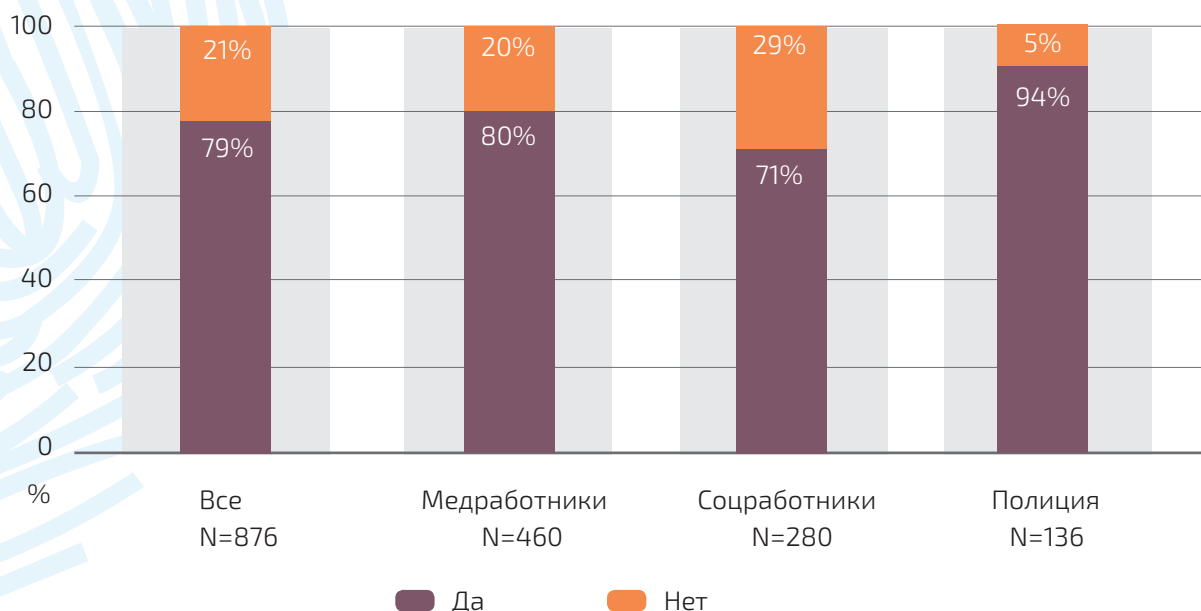
Если смотреть на пропорцию происхождения респондентов по странам и профессиональным группам, отчетливая тенденция отсутствует, однако можно отметить, что большинство групп, за исключением Беларуси и соцработников Северной Македонии, сосредоточены в столицах стран. Пропорция проживающих в маленьких городах колеблется от 0% (соцработники Грузии и Северной Македонии, а также македонская полиция и медработники) до 20% (полиция Кыргызстана). Чаще всего родом из столицы, за исключением уже упомянутой Беларуси, оказываются медицинские работники (80% в Армении, 82,5% в Грузии, 93,3% – в Кыргызстане, 100% в Северной Македонии) и полиция (80% в Кыргызстане и 100% в Северной Македонии), реже всего – соцработники (70% в Армении, 67% в Грузии, 73% в Кыргызстане, 26% в Македонии). Впрочем, следует отметить, что подобная характеристика зависит в большей мере от методологической реализации исследования, чем выборочной случайности.

**Таблица 5. Распределение респондентов по месту проживания, профессиональным группам и странам**

Страна	Проф. группа	Столица	Большой город	Маленький город
<b>Армения</b>	Все, N=170	77% (70; 83)	19% (13; 25)	4% (1; 7)
	Медработники, N=110	80% (73; 87)	18% (11; 25)	2% (0; 4)
	Соцработники, N=60	70% (58; 82)	22% (11; 32)	8% (1; 15)
	Полиция, N=0	-	-	-
<b>Беларусь</b>	Все, N=100	22% (14; 30)	73% (64; 82)	5% (1; 9)
	Медработники, N=100	22% (14; 30)	73% (64; 82)	5% (1; 9)
	Соцработники, N=0	-	-	-
	Полиция, N=0	-	-	-
<b>Грузия</b>	Все, N=150	75% (68; 82)	23% (16; 29)	2% (0; 4)
	Медработники, N=80	83% (74; 91)	14% (6; 21)	4% (0; 8)
	Соцработники, N=70	67% (56; 78)	33% (22; 44)	0%
	Полиция, N=0	-	-	-
<b>Кыргызстан</b>	Все, N=326	83% (79; 90)	5% (3; 8)	12% (8; 15)
	Медработники, N=120	93% (89; 98)	0%	7% (2; 11)
	Соцработники, N=100	73% (64; 82)	18% (11; 25)	9% (3; 15)
	Полиция, N=106	80% (73; 88)	0%	20% (12; 27)
<b>Северная Македония</b>	Все, N=130	71% (64; 79)	22% (15; 29)	6% (2; 10)
	Медработники, N=50	100%	0%	0%
	Соцработники, N=50	26% (19; 33)	74% (67; 81)	0%
	Полиция, N=30	100%	0%	0%

Важными в контексте исследуемого вопроса является религиозность и религиозная принадлежность опрошенных. Так, 79% респондентов на вопрос о том, верующие ли они, ответили положительно. Наименее верующими считают себя соцработники (71%), за ними следуют медработники (80%), наиболее верующей является полиция (94%).

**Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос «Вы верующий человек?» по профессиональным группам**



Если рассматривать религиозную принадлежность опрошенных (Таблица 6), можно выделить четыре самые крупные группы: это православные (31% в общей выборке), мусульмане (26%), неверующие (21%) и прихожане апостольской церкви (13%). Кроме того, среди выборки присутствует незначительное число людей, идентифицирующих себя как католиков (6%) и протестантов (1%), а также 7% тех, которые считают себя верующими, но не относят ни к одной из религии. Следует отметить, что в сравнении с выборкой 2017 года среди опрошенных значительно уменьшилось количество православных и католиков (40% и 6% в 2017 году соответственно). Структура представителей остальных групп статистически соответствует пропорции 2017 года; динамику прихожан апостольской церкви измерить не представляется возможным, так как во время предыдущего замера они не выделялись как отдельная категория.

Если смотреть на значения внутри профессиональных групп, видим, что распределение среди медработников и соцработников в целом повторяет общую тенденцию с превалированием православных (33% для медработников и 36% для соцработников), неверующих (20% и 29% соответственно), мусульман (18% и 16%) и представителей апостольской церкви (18% и 10%), однако подобная структура не повторяется в подгруппе правоохранительных органов, в которой подавляющее большинство составляют мусульмане (76%), а православные – только десятую часть. Следует подчеркнуть, что такая особенность проистекает из того, что выборка полиции опрашивалась только в двух странах (Кыргызстане и Северной Македонии), где ислам является одной из наиболее или относительно распространенной религией (Таблица 7).

Что касается различий в профессиональных подвыборках 2017 и 2019 годов, прослеживается тенденция к сокращению пропорции католиков среди соцработников и неверующих среди медработников, а также увеличению процента мусульман среди медработников, в остальном же выборка повторяет картину предыдущего замера.

**Таблица 6. Религиозная принадлежность респондентов по профессиональным группам по годам**

Религиозная принадлежность	Все		Медработники		Соцработники		Полиция	
	2017, N= 711	2019, N=874	2017, N=393	2019, N=460	2017, N=227	2019, N=278	2017, N=92	2019, N=136
Православие	40% (36; 44)	31% (28; 34)	42% (37; 47)	33% (29; 37)	47% (41; 53)	36% (30; 42)	10% (4; 16)	12% (7; 17)
Католицизм	6% (4; 8)	2% (1; 3)	4% (2; 6)	3% (1; 5)	11% (7; 15)	1% (0; 2)	1% (0; 3)	1% (0; 3)
Одна из протестантских церквей	1% (0; 2)	1% (0; 2)	1% (0; 2)	1% (0; 2)	1% (0; 2)	1% (0; 2)	0%	4% (1; 7)
Ислам	21% (18; 24)	26% (23; 29)	10% (7; 13)	18% (15; 21)	16% (11; 21)	16% (12; 20)	82% (74; 90)	76% (69; 83)
Апостольская церковь	-	13% (11; 15)	-	18% (15; 21)	-	10% (7; 13)	-	0%
Другое	2% (1; 3)	0%	4% (2; 6)	0%	0%	0%	0%	0%
Верующий, но не отношу себя к какой-либо религии	7% (5; 9)	6% (4; 8)	10% (7; 13)	7% (5; 9)	4% (1; 7)	7% (4; 10)	3% (0; 7)	1% (0; 3)
Неверующий	23% (20; 26)	21% (18; 24)	29% (25; 33)	20% (16; 24)	21% (16; 26)	29% (24; 34)	3% (0; 7)	5% (1; 9)
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1% (0; 3)	0%



**Таблица 7. Религиозная принадлежность респондентов по странам и профессиональным группам по годам**

Страна	2017 год								
	Профессиональная группа	Религиозная принадлежность							Затрудняюсь ответить
		Православие	Католицизм	Одна из протестантских церквей	Ислам	Другое	Верующий, но не отношу себя к какой-либо конфессии	Неверующий	
Армения	Все, N=130	5% (1; 9)	16% (10; 22)	0%	0%	11% (6; 16)	20% (13; 27)	48% (39; 57)	0%
	Медработники, N=73	0%	0%	0%	0%	19% (10; 28)	26% (16; 36)	55% (44; 66)	0%
	Соцработники, N=57	11% (3; 19)	37% (25; 49)	0%	0%	0%	12% (4; 20)	40% (27; 53)	0%
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-	-	-	-
Беларусь	Все, N=115	46% (37; 55)	17% (10; 24)	0%	0%	0%	1% (0; 3)	37% (28; 46)	0%
	Медработники, N=101	47% (37; 57)	15% (8; 22)	0%	0%	0%	0%	39% (29; 49)	0%
	Соцработники, N=14	43% (17; 69)	29% (5,2; 52,8)	0%	0%	0%	7% (0; 20,4)	21% (0; 42)	0%
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-	-	-	-
Грузия	Все, N=129	89% (84; 94)	0%	1% (0; 3)	0%	0%	0%	10% (5; 15)	0%
	Медработники, N=70	91% (84; 98)	0%	1% (0; 3)	0%	0%	0%	7% (1; 13)	0%
	Соцработники, N=59	86% (77; 95)	0%	0%	0%	0%	0%	14% (5; 23)	0%
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-	-	-	-
Кыргызстан	Все, N=248	12% (8; 16)	0%	1% (0; 2)	58% (52; 64)	0%	9% (5; 13)	19% (14; 24)	0%
	Медработники, N=99	14% (7; 21)	0%	0%	35% (26; 44)	1% (0; 3)	20% (12; 28)	29% (20; 38)	0%
	Соцработники, N=69	25% (15; 35)	0%	3% (0; 7)	52% (40; 64)	0%	0%	20% (11; 29)	0%
	Полиция, N=80	0%	0%	0%	91% (85; 97)	0%	4% (0; 8)	4% (0; 8)	1% (0; 3)
Северная Македония	Все, N=89	89% (83; 95)	2% (0; 5)	1% (0; 3)	8% (2; 14)	0%	0%	0%	0%
	Медработники, N=49	90% (81; 98)	2% (0; 6)	0%	8% (0; 16)	0%	0%	0%	0%
	Соцработники, N=28	93% (83; 100)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Полиция, N=12	75% (51; 99)	8% (0; 23)	0%	17% (0; 38)	0%	0%	0%	0%

Страна	2019 год							
	Профессиональная группа	Религиозная принадлежность						
		Православие	Католицизм	Одна из протестантских церквей	Ислам	Апостольская церковь	Верующий, но не отношу себя к какой-либо религии	Неверующий
Армения	Все, N=170	2% (0; 4)	0%	0%	0%	65% (58; 72)	4% (1; 7)	29% (22; 36)
	Медработники, N=110	3% (0; 6)	0%	0%	0%	76% (68; 84)	5% (1; 9)	15% (8; 22)
	Соцработники, N=60	0%	0%	0%	0%	45% (32; 58)	0%	55% (42; 68)
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-	-	-
Беларусь	Все, N=100	31% (22; 40)	15% (8; 22)	2% (0; 5)	1% (0; 3)	0%	9% (3; 15)	42% (32; 52)
	Медработники, N=100	31% (22; 40)	15% (8; 22)	2% (0; 5)	1% (0; 3)	0%	9% (3; 15)	42% (32; 52)
	Соцработники, N=0	-	-	-	-	-	-	-
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-	-	-
Грузия	Все, N=150	83% (77; 89)	0%	0%	1% (0; 3)	0%	6% (2; 10)	10% (5; 15)
	Медработники, N=80	84% (76; 92)	0%	0%	1% (0; 3)	0%	5% (0; 10)	10% (3; 17)
	Соцработники, N=70	81% (72; 90)	0%	0%	1% (0; 3)	0%	7% (1; 13)	10% (3; 17)
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-	-	-
Кыргызстан	Все, N=326	11% (8; 14)	0%	1% (0; 2)	67% (62; 72)	0%	6% (3; 9)	14% (10; 18)
	Медработники, N=120	13% (7; 19)	0%	0%	63% (54; 72)	0%	8% (3; 13)	16% (10; 23)
	Соцработники, N=100	20% (12; 28)	0%	3% (0; 6)	41% (31; 51)	0%	10% (4; 16)	26% (17; 35)
	Полиция, N=106	0%	0%	0%	97% (94; 100)	0%	2% (0; 5)	1% (0; 3)
Северная Македония	Все, N=130	58% (49; 67)	3% (0; 6)	6% (2; 10)	5% (1; 9)	0%	5% (1; 9)	24% (17; 31)
	Медработники, N=50	72% (59; 84)	0%	2% (0; 6)	6% (0; 13)	0%	4% (0; 9)	16% (6; 26)
	Соцработники, N=50	46% (32; 60)	4% (0; 9)	2% (0; 6)	6% (0; 13)	0%	8% (1; 15)	34% (21; 47)
	Полиция, N=30	53% (35; 71)	7% (0; 16)	20% (6; 34)	0%	0%	0%	20% (6; 34)

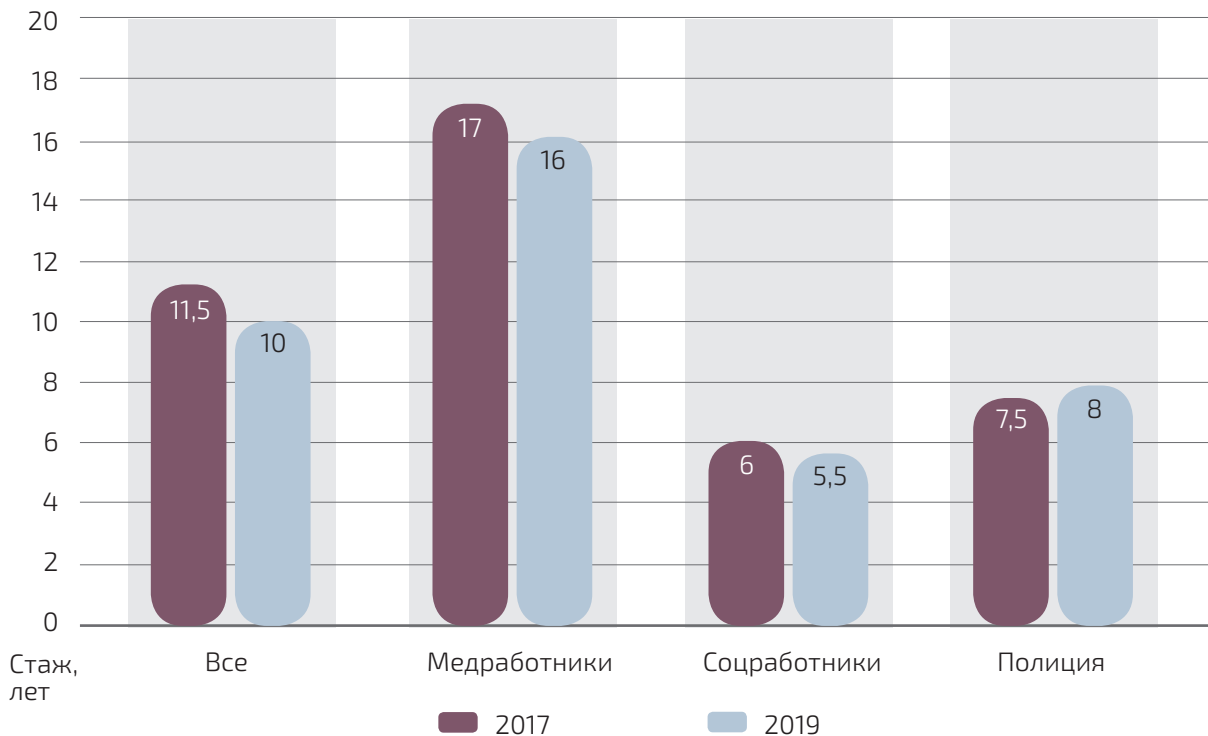
Рассматривая особенности религиозной принадлежности по странам, нельзя не заметить крайне очевидную тенденцию к «скоплению» в категориях тех религий, которые являются доминантными для той или иной страны. Так, среди опрошенных в Армении абсолютное большинство принадлежит к Армянской апостольской церкви (65% среди всех), в Грузии и Северной Македонии – к православной (83% и 58% соответственно), в Кыргызстане преобладают мусульмане (67%), в Беларуси же большинство относят себя к неверующим (42%) и православным (31%). Процент неверующих в остальных странах варьируется: так, он составляет 10% в Грузии, 14% в Кыргызстане, 24% в Северной Македонии и 29% в Армении.

Процент неверующих по всем странам самый высокий среди соцработников (55% в Армении, 26% в Кыргызстане и 34% в Северной Македонии); исключение составляет Грузия, процент неверующих среди соцработников которой соответствует проценту неверующих по стране в целом и по подгруппе медработников (10%).

Говоря о различиях в выборках разных годов, нельзя не упомянуть значительное снижение в проценте неверующих, а также тех, которые считают себя верующими, но не относят ни к одной религии, в Армении – по всей выборке, а также среди медработников, рост процента верующих, не относящих себя ни к какой религии, в Беларуси, а также медработников-мусульман в Кыргызстане, уменьшение процента православных среди всей выборки Северной Македонии, а также подвыборки соцработников, вероятно, за счет резкого скачка в уровне неверующих как в общей македонской выборке, так и по всем подвыборкам. Кроме того, среди полицейских Северной Македонии в 2019 году увеличилось количество представителей протестантских конфессий христианства, а категория мусульман оказалась абсолютно пустой.

Перейдем к последней переменной социально-демографического раздела, а именно – стажу работы. Медианный стаж работы всех опрошенных составляет десять лет, что на полтора года меньше, чем при предыдущем замере. Самыми «опытными», как и в 2017 году, являются медработники (16 лет медианного стажа в сравнении с 17 в 2017 году), следом за ними идет полиция (8 и 7,5 лет соответственно) и соцработники (5,5 и 6). Значимых различий в значениях по годам не наблюдается.


**Рисунок 7. Медианный стаж работы респондентов по профессиональным группам по годам опроса**



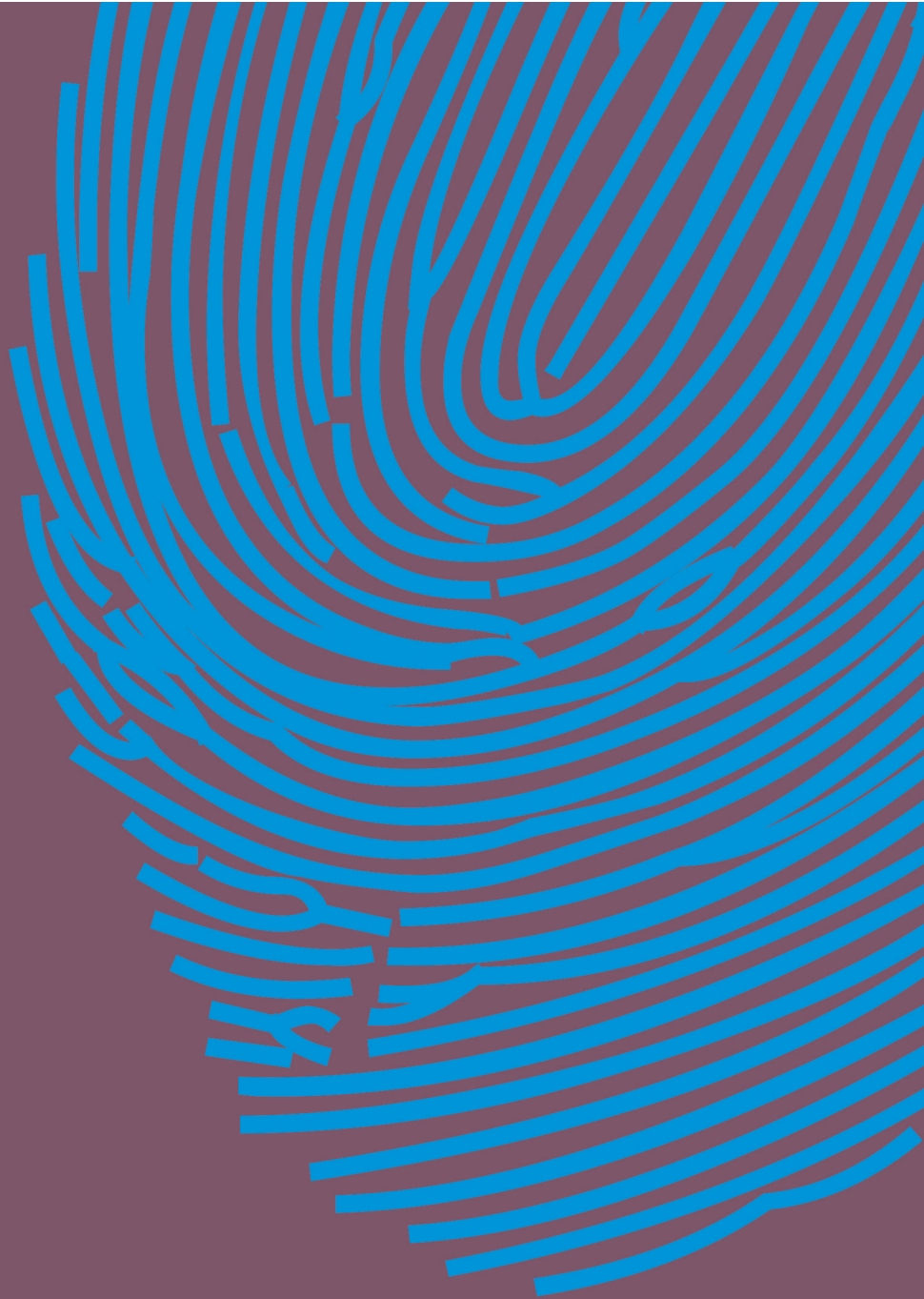
При детальном рассмотрении медианного стажа работы по странам видим повторение вышеописанной ситуации: так, медработники характеризуются самым большим опытом работы, колеблющимся от 11,5 лет в Македонии до 25,5 лет в Армении, за ними следует полиция (медианный стаж работы сотрудников правоохранительных органов Кыргызстана составляет 7,5 лет, Северной Македонии – 9,5 лет) и соцработники (медианный стаж от 5 лет в Армении, Грузии и Кыргызстане до 9 лет в Северной Македонии). Как и во время предыдущего замера, чрезвычайно высокий в сравнении с остальными профессиональными группами медианный стаж медработников может объясняться более высоким возрастом этой подгруппы в выборке. Статистически значимой разницы между значениями замеров двух годов не наблюдается.

**Таблица 8. Распределение респондентов по медианному стажу работы, профессиональным группам и странам по годам**

Страна	2017 год		2019 год	
	Профессиональная группа	Стаж работы, лет	Профессиональная группа	Стаж работы, лет
Армения	Все, N=130	13,5	Все, N=170	14,5 (12,5; 16,5)
	Медработники, N=73	21,5 (17,5; 25)	Медработники, N=110	25,5 (23,5; 27,5)
	Соцработники, N=57	7 (6; 8,5)	Соцработники, N=60	5 (4; 6)
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Беларусь	Все, N=115	17	Все, N=100	15 (13; 17)
	Медработники, N=101	17,5 (16,0; 19,5)	Медработники, N=100	15 (13; 17)
	Соцработники, N=14	11 (7,5; 14,5)	Соцработники, N=0	-
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Грузия	Все, N=129	9	Все, N=150	10 (8,5; 11,5)
	Медработники, N=70	14 (11,5; 16,5)	Медработники, N=80	17 (15; 19)
	Соцработники, N=59	5 (4; 5,5)	Соцработники, N=70	5 (4; 6)
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Кыргызстан	Все, N=249	10	Все, N=326	8 (7; 9)
	Медработники, N=100	17 (15,5; 19)	Медработники, N=120	15 (13,5; 16,5)
	Соцработники, N=69	4 (3,5; 5)	Соцработники, N=100	5 (4; 6)
	Полиция, N=80	8 (7; 9)	Полиция, N=106	7,5 (6,5; 8,5)
Македония	Все, N=89	10	Все, N=130	10,5 (9; 11)
	Медработники, N=49	14 (11; 17,5)	Медработники, N=50	11,5 (8,5; 14,5)
	Соцработники, N=28	7,5 (6; 9,5)	Соцработники, N=50	9 (7; 11)
	Полиция, N=12	5 (3,5; 9)	Полиция, N=30	9,5 (8; 11)



Подводя итоги, можно отметить что в 2019 году было опрошено несколько больше респондентов, чем во время замера 2017 года. Три пятых выборки составляют женщины; их также пропорционально больше в подвыборках медицинских и социальных работников, но полиция почти целиком состоит из респондентов мужского пола. Самой старшей профессиональной группой являются медработники, за ними следуют соцработники и полиция. Таким образом, выборка состоит из женщин более старшего и мужчин более младшего возраста. Опрошенные характеризуются довольно высоким уровнем наличия высшего образования; самыми «образованными» являются медработники, за ними следуют соцработники и полиция. Показатели образованности «занижаются» значениями Кыргызстана и Северной Македонии, так как в трёх других странах они достигают 99-100%. Большая часть опрошенных проживает в столицах, пятая часть в больших городах, и только около 6% – в маленьких. Почти 80% сообщили, что считают себя верующими; самыми крупными группами религиозной принадлежности являются православие, ислам, «неверие» и апостольская церковь. В разных странах особенности религиозной принадлежности зависят от доминантных религий рассматриваемых стран: в Армении подавляющее большинство опрошенных принадлежит к Армянской апостольской церкви, в Грузии и Северной Македонии респонденты чаще всего идентифицируют себя как православных, в Кыргызстане – как мусульман, в Беларуси же большинство относят себя к неверующим или православным. Самым большим профессиональным стажем работы отличаются медработники, за ними следуют полиция и соцработники.



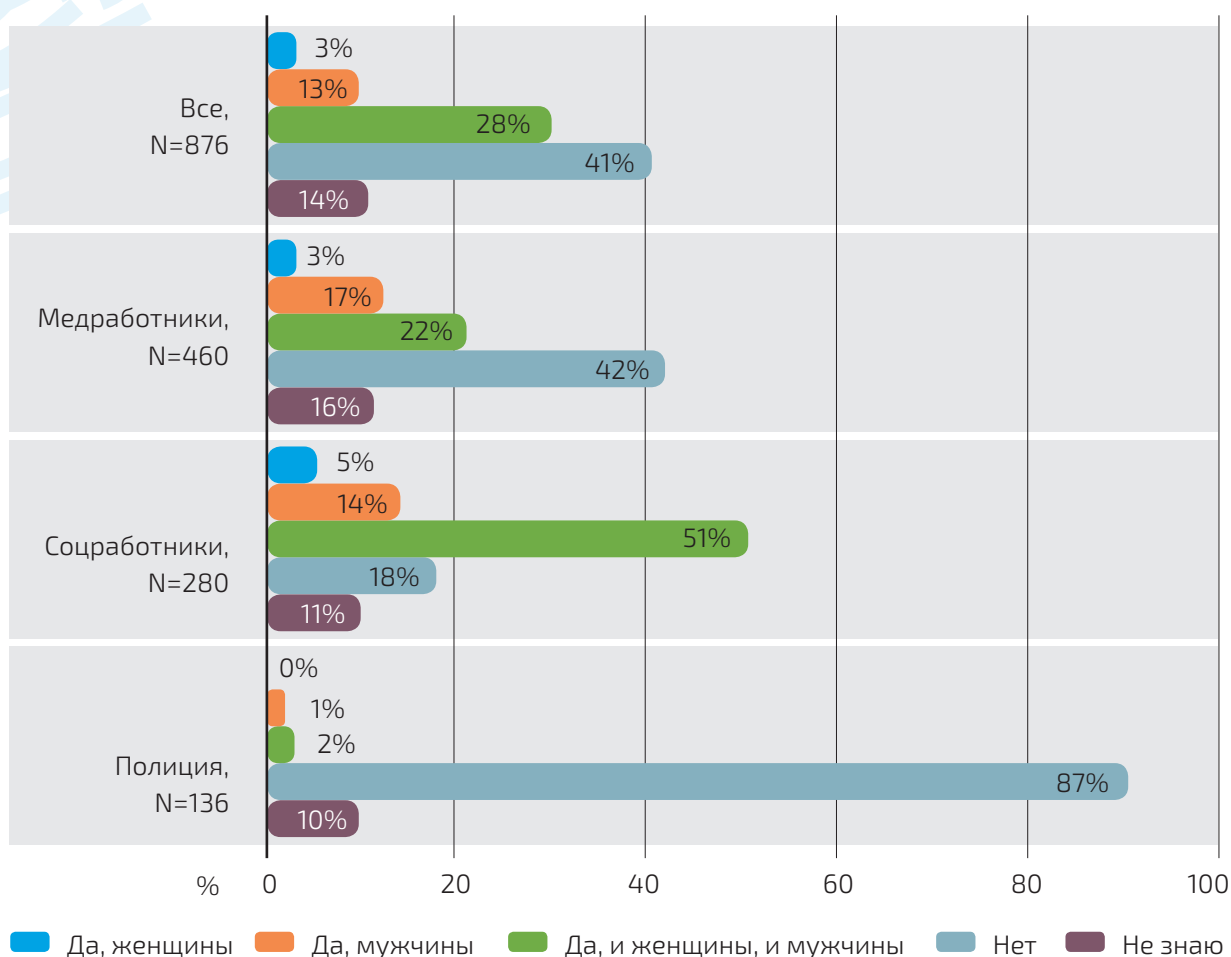
Раздел 2.  
Оценка личного отношения  
респондентов к ЛГБТ  
в пяти странах ЦВЕЦА



Второй раздел посвящен вопросу личного отношения респондентов к ЛГБТ. Так как ответ на этот вопрос не является столь однозначным и простым, чтобы быть заложенным в только одну переменную, мы проанализируем разные его аспекты.

Начнём с того, что посмотрим, есть ли в окружении респондентов представители ЛГБТ. Напомним, что, соответственно с методологией исследования, опыт предоставления услуг ЛГБТ был условием включения 70% социальных и медицинских работников. Для категории полиции такое условие не ставилось, что сразу же бросается в глаза при изучении диаграммы ниже (Рисунок 8). Так, в общей выборке представители ЛГБТ имеются среди знакомых 45% опрошенных; среди социальных работников это значение составляет 70%, среди медработников – 42%, среди сотрудников же правоохранительных органов – всего 3%. Следует заметить, что респонденты куда чаще знают только гомо- или бисексуальных мужчин, чем только гомо- или бисексуальных женщин; вероятно, это может быть связано со спецификой услуг, предоставляемых представителям ЛГБТ-сообщества, так как чаще всего это ВИЧ-сервис, направленный в первую очередь на мужчин, практикующих секс с мужчинами.

**Рисунок 8. Распределение ответов респондентов на вопрос о наличии среди их родных, друзей или знакомых людей с гомо- или бисексуальной ориентацией по профессиональным группам**



При изучении вопроса в страновом разрезе видим такие же низкие показатели знакомства исключительно с ЛБ-женщинами: например, среди македонской выборки не оказалось ни одного респондента, который бы сообщил о знакомстве исключительно с гомо- или бисексуальными женщинами, самый же высокий процент в этой категории отмечается среди соцработников Кыргызстана (8%). Разброс знакомства только с гомо- или бисексуальными мужчинами довольно широк: от 0% в случае полиции Кыргызстана до 28,6% в случае соцработников Грузии. В целом знакомые из ЛГБТ-сообщества чаще всего имеются у соцработников, реже всего – у полиции, причем разница между двумя подвыборками сотрудников правоохранительных органов весьма

значительная: в то время как в Кыргызстане 98% опрошенных сообщили, что не имеют знакомых из числа ЛГБТ, в Северной Македонии таких оказалось только 47%; 40% полиции Северной Македонии вместо этого сообщили, что не знают ответа на поставленный вопрос – это самая большая доля сомневающихся по всем профессиональным выборкам.

На уровне стран самая большая доля опрошенных, среди знакомых которых есть представители ЛГБТ, наблюдается в Беларуси (64%), наименьшая – в Кыргызстане (35,9%), однако это обусловлено спецификой выборок этих стран, одна из которых состоит целиком из медработников, а вторая включает полицию.

**Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос о наличии среди их родных, друзей или знакомых людей с гомо- или бисексуальной ориентацией по профессиональным группам и странам**

Страна	Проф. группа	Да, женщины	Да, мужчины	Да, и женщины, и мужчины	Нет	Не знаю
Армения	Все, N=170	2% (0; 5)	5% (1; 8)	35% (28; 43)	37% (29; 44)	21% (15; 27)
	Медработники, N=110	3% (0; 6)	5% (1; 10)	9% (4; 15)	55% (46; 65)	27% (19; 36)
	Соцработники, N=60	2% (0; 5)	3% (0; 8)	83% (74; 93)	2% (0; 5)	10% (2; 18)
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-
Беларусь	Все, N=100	3% (0; 6)	26% (17; 35)	35% (27; 44)	19% (11; 27)	17% (10; 24)
	Медработники, N=100	3% (0; 6)	26% (17; 35)	35% (27; 44)	19% (11; 27)	17% (10; 24)
	Соцработники, N=0	-	-	-	-	-
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-
Грузия	Все, N=150	4% (1; 7)	27% (20; 34)	28% (21; 35)	35% (27; 42)	7% (3; 11)
	Медработники, N=80	1% (0; 4)	25% (15; 35)	26% (17; 36)	39% (28; 49)	9% (3; 15)
	Соцработники, N=70	7% (1; 13)	29% (18; 39)	30% (19; 41)	30% (19; 41)	4% (0; 9)
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-
Кыргызстан	Все, N=326	5% (2; 7)	9% (6; 12)	22% (18; 27)	58% (52; 63)	6% (4; 9,1)
	Медработники, N=120	6% (2; 10)	15% (9; 21)	15% (9; 21)	57% (48; 66)	7% (3; 12)
	Соцработники, N=100	8% (3; 13)	12% (6; 18)	54% (44; 64)	16% (9; 23)	10% (4; 16)
	Полиция, N=106	0%	0%	0%	98% (95; 100)	2% (0; 5)
Северная Македония	Все, N=130	0%	10% (5; 15)	31% (23; 39)	32% (24; 40)	27% (19; 35)
	Медработники, N=50	0%	14% (4; 24)	36% (23; 49)	30% (17; 43)	20% (9; 31)
	Соцработники, N=50	0%	10% (2; 18)	38% (25; 51)	26% (14; 38)	26% (14; 38)
	Полиция, N=30	0%	3% (0; 10)	10% (0; 21)	47% (29; 65)	40% (23; 57)



Перейдем к вопросу о том, какая доля опрошенных считает, что гомосексуальность должна приниматься в обществе. В целом такой позиции придерживается 59% респондентов, в то время как чуть больше четверти (27%) считают, что гомосексуальность в обществе принимать нельзя; при этом 15% заняли нейтральную позицию, указав, что ни одно, ни второе утверждение не является им близким. Подобная пропорция повторяет результат предыдущего замера, указывая на стабильность описываемых настроений.

Что касается более детального распределения ответов по профессиональным группам, видим, что, как и в 2017 году, самым позитивным отношением к гомосексуальности отличаются соцработники (88%). Процент медработников, считающих, что гомосексуальность должна приниматься в обществе, в 2019 году составил 52%. Следует также заметить, что среди этой подвыборки статистически значимо возрос процент респондентов с негативным отношением к гомосексуальности (27% в 2019 против 17% в 2017 году). Сотрудники правоохранительных органов демонстрируют самый низкий уровень принятия гомосексуальности (21%). Несмотря на уменьшение в этой подвыборке доли негативно настроенных опрошенных и увеличение процента тех, которые считают, что гомосексуальность должна приниматься в обществе, эти изменения не являются статистически значимыми (Рис. 9).

При рассмотрении вопроса в разрезе стран видим, что самими «принимающими» являются Северная Македония и Грузия (в обоих 81%), за ними следует Беларусь (66%), Армения (45%) и Кыргызстан (44%). Такие данные повторяют результаты замера 2017 года.

Соцработники всех стран демонстрируют самый высокий уровень принятия: он колеблется от 81% в Кыргызстане до 98% в Северной Македонии, что свидетельствует об очень позитивном отношении этой профессиональной группы к гомосексуальности; более того, наблюдается рост принятия гомосексуальности среди соцработников Армении: если в 2017 году процент респондентов этой профессиональной группы, сообщивших, что гомосексуальность должна приниматься в обществе, составлял 67%, то в 2019 он вырос до 90%.

В то же время ситуация с медработниками является менее однозначной: в то время как в одних странах ЦВЕЦА большая часть этой профессиональной группы считает, что гомосексуальность должна приниматься в обществе (в Беларуси 66%, Грузии 75% и Северной Македонии 62%), в других эта позиция не разделяется большинством (в Армении 20% и Кыргызстане 50%). Следует отдельно указать на резкое падение принятия гомосексуальности среди медработников Армении, где этот процент в сравнении со значением 2017 года сократился более чем вдвое.

Профессиональные подгруппы правоохранительных органов имеются в выборках только двух из пяти стран, тем не менее, различия между ними очень разительны. Так, процент принятия гомосексуальности в Кыргызстане составляет 3%, в Северной Македонии же – 87%, что указывает на то, что межстрановая гетерогенность этих государств является значительно выше любой профессиональной гомогенности, которую мы могли наблюдать в двух других профессиональных группах (Табл. 10).

**Рисунок 9. Распределение мнений респондентов относительно приемлемости гомосексуальности в обществе по профессиональным группам по годам**



**Таблица 10. Распределение мнений респондентов относительно приемлемости гомосексуальности в обществе по профессиональным группам и странам по годам**

Страна	Проф. группа	Скажите, пожалуйста, какое из этих утверждений наиболее близко к Вашему собственному мнению?					
		Гомосексуальность должна быть принята в обществе		Гомосексуальность нельзя принимать в обществе		Ни одно из этих утверждений	
		2017	2019	2017	2019	2017	2019
Армения	Все	56% (47; 65)	45% (37; 52)	16% (10; 22)	43% (36; 51)	28% (20; 36)	12% (7; 17)
	Медработники	48% (36; 60)	20% (13; 27)	22% (12; 31)	62% (53; 71)	30% (19; 41)	18% (11; 25)
	Соцработники	67% (53; 78)	90% (82; 98)	9% (2; 16)	10% (2; 18)	25% (14; 36)	0%
	Полиция	-	-	-	-	-	-
Беларусь	Все	63% (54; 72)	66% (57; 75)	13% (7; 19)	11% (5; 17)	24% (16; 32)	23% (15; 31)
	Медработники	59% (49; 70)	66% (57; 75)	15% (8; 22)	11% (5; 17)	26% (17; 35)	23% (15; 31)
	Соцработники	86% (56; 97)	-	0%	-	14% (0; 32)	-
	Полиция	-	-	-	-	-	-
Грузия	Все	76% (69; 83)	81% (75; 87)	20% (13; 27)	10% (5; 15)	4% (1; 7)	9% (4; 13)
	Медработники	67% (55; 78)	75% (65; 85)	26% (16; 36)	15% (7; 23)	7% (1; 13)	10% (3; 17)
	Соцработники	86% (74; 94)	89% (81; 96)	14% (5; 23)	4% (0; 9)	0%	7% (1; 13)
	Полиция	-	-	-	-	-	-
Кыргызстан	Все	45% (39; 51)	44% (39; 50)	38% (32; 44)	39% (34; 45)	17% (12; 22)	17% (13; 21)
	Медработники	55% (45; 65)	50% (41; 59)	13% (6; 20)	20% (13; 27)	32% (23; 41)	30% (22; 38)
	Соцработники	77% (65; 86)	81% (73; 89)	10% (3; 17)	4% (0; 8)	13% (5; 21)	15% (8; 22)
	Полиция	5% (2; 13)	3% (0; 6)	94% (89; 99)	94% (90; 99)	1% (0; 3,2)	3% (0; 6)
Македония	Все	79% (70; 88)	81% (75; 88)	9% (3; 15)	5% (1; 9)	12% (5; 19)	13% (7; 19)
	Медработники	71% (57; 83)	62% (49; 75)	10% (2; 18)	14% (4; 24)	18% (7; 29)	24% (12; 36)
	Соцработники	96% (80; 100)	98% (94; 100)	0%	0%	4% (0; 11)	2% (0; 6)
	Полиция	67% (35; 89)	87% (75; 99)	25% (0; 49)	0%	8% (0; 23)	13% (1; 25)

Еще одним важным фактором отношения к гомосексуальности является ее восприятие и понимание. Так, 42% опрошенных считают, что это сексуальная ориентация, имеющая равное с гетеросексуальной право на существование, еще 27% придерживаются мнения, что это факт жизни, за счет которого нельзя ни наказывать, ни прославляться, причем доля вторых в 2019 году статистически значимо меньше, чем при замере 2017 года. Процент респондентов,

считающих гомосексуальность распущенностью, вредной привычкой, болезнью или результатом психической травмы, равняется 26%.

Соцработники по-прежнему демонстрируют самое позитивное отношение к гомосексуальности: 59% из них считают ее сексуальной ориентацией, имеющая равное с гетеросексуальной право на существование, в сравнении с 37% разделяющих это мнение медиков и 21% сотрудников правоохранительных органов. Следует указать на рост «популярности» такого мнения среди полиции: в сравнении с 2017 годом процент его сторонников возрос на более чем 15%.

Фактом жизни, за счет которого нельзя ни наказывать, ни прославляться, гомосексуальность считает 34% соцработников, 27% медиков и 14% сотрудников правоохранительных органов, причем среди первых наблюдается уменьшение пропорции придерживающихся этого мнения.

Распущенностью, вредной привычкой, болезнью или результатом психической травмы в целом гомосексуальность считают 60% сотрудников правоохранительных органов, 29% медработников и 4% соцработников. Это значение в сравнении с 2017 годом упало среди полиции (83% в 2017 году), но зато значительно выросло среди медработников (13% в 2017 году).

**Таблица 11. Понимание респондентами гомосексуальности по профессиональным группам по годам**

Люди очень по-разному относятся к гомосексуалам, как Вы лично думаете, что такое гомосексуальность?	Все		Медработники		Соцработники		Полиция	
	2017, N=709	2019, N=876	2017, N=391	2019, N=460	2017, N=227	2019, N=280	2017, N=91	2019, N=136
Сексуальная ориентация, имеющая равное с гетеросексуальной право на существование	37% (33; 41)	42% (39; 45)	35% (30; 40)	37% (33; 42)	54% (48; 60)	59% (53; 65)	4% (0; 8)	21% (14; 27)
Это факт жизни, за счет которого нельзя ни наказывать, ни прославляться	38% (34; 42)	27% (24; 30)	45% (40; 50)	27% (23; 31)	38% (32; 44)	34% (28; 39)	5% (1; 9)	14% (8; 20)
Распущенность, вредная привычка	4% (3; 5)	5% (3; 6)	6% (4; 8)	5% (3; 7)	2% (0; 4)	0%	5% (1; 9)	14% (8; 20)
Болезнь или результат психической травмы	16% (13; 19)	21% (18; 24)	7% (4; 9)	24% (20; 28)	6% (3; 9)	4% (1; 6)	78% (69; 87)	46% (37; 54)
Признак особой одаренности, таланта	1% (0; 2)	0%	1% (0; 2)	0%	0%	1% (0; 2)	1% (0; 3)	0%
Другое	4% (3; 5)	0%	6% (4; 8)	4% (2; 6)	0%	1% (0; 2)	5% (1; 9)	0%
Затрудняюсь ответить	0%	5% (4; 6)	0%	7% (4; 9)	0%	2% (0; 3)	0%	6% (2; 10)

В разрезе стран гомосексуальность в целом воспринимается скорее позитивно, чем негативно: так, в Армении процент опрошенных, считающих, что гомосексуальность – это сексуальная ориентация, имеющая равное с гетеросексуальной право на существование, или факт жизни, за счёт которого нельзя ни наказывать, ни прославляться, составил 56%, в Кыргызстане – 56%, в Беларуси – 79%, в Грузии – 87%, в Северной Македонии – 89%. При этом в Армении наблюдается значимое снижение этого процента (76% в 2017 году) на фоне увеличения доли считающих

гомосексуальность болезнью или результатом психической травмы: если в 2017 это значение составляло 10%, то в 2019 году оно выросло уже до 33%. Эта тенденция тем более тревожна, что обусловлена возрастанием популярности подобного убеждения среди медработников (10% в 2017 году против 52% в 2019).

В разрезе профессиональных групп по странам самое позитивное восприятие гомосексуальности по-прежнему прослеживается среди соцработников: процент считающих гомосексуальность сексуальной ориентацией, имеющей равное с гетеросексуальной право на существование, колеблется в этой профессиональной группе от 38% в Армении до 82% в Северной Македонии; для сравнения, среди медработников разрыв между странами составляет от 8% в Армении до 56% в Грузии. Касательно полиции видим ту же картину, что и в случае принятия гомосексуальности в обществе: если в Кыргызстане мнение о равноправии гомосексуальности и гетеросексуальности разделяет 9% сотрудников правоохранительных органов, то в Северной Македонии – 60%. Это значение в сравнении с 2017 годом выросло среди медработников Беларуси и Грузии, а также полиции Кыргызстана.

Достаточно высокими остаются доли респондентов, воспринимающих гомосексуальность как факт жизни: самым низким это значение является в Кыргызстане (18%), самым высоким – в Армении (37%). В двух странах процент придерживающихся этой позиции в сравнении с 2017 годом снизился: в Беларуси – с 63% до 37%, в Грузии – с 47% до 29%; вероятно, это можно объяснить «перетеканием» респондентов из этой категории в первую, утверждающей равенство гомосексуальности и гетеросексуальности. Среди соцработников процент выбравших этот ответ самый высокий (от 14% в Северной Македонии до 62% в Армении), за исключением только Северной Македонии, где их превосходят медработники. В подвыборке медработников колебание в долях сторонников такого мнения составляет от 16% в Кыргызстане до 40% в Македонии, среди полиции, в тех же странах, – от 11% до 23%. В отношении этого мнения наблюдается довольно активная «миграция» респондентов: процент его сторонников упал среди медработников Армении, Беларуси и Грузии и увеличился среди полиции Кыргызстана.

Видим значительные расхождения как по странам, так и по профессиональным группам относительно процента считающих гомосексуальность болезнью или результатом психической травмы. Так, на уровне стран этот процент колеблется от 0% в Македонии до 33% в Армении. Примечательным здесь является то, что самая большая непопулярность подобного мнения (0%) в профессиональных подвыборках наблюдается среди всех македонских категорий, а также, как ни парадоксально, соцработников вышеупомянутой Армении, где в сравнении с предыдущим замером наблюдается значительное увеличение доли придерживающихся этой позиции по стране, как уже объяснялось выше, за счет роста процента сторонников этого мнения среди медработников. Подобную тенденцию видим и среди медработников Кыргызстана (25% в 2019 году против 2% в 2017), зато обратная ситуация наблюдается в подвыборке кыргызской полиции (59% в 2019 году против 86% в 2017).

Рассмотрим, как респонденты оценивают личное отношение к ЛГБТ. Как видим, более половины опрошенных относятся к ЛГБТ нейтрально, четверть высказывает позитивное отношение, и только 16% сообщают о негативном отношении. Самая большая доля респондентов с положительным отношением к ЛГБТ среди соцработников; медработники чаще всего занимают нейтральную позицию, а вот полиция равной мерой сообщает о нейтральном и негативном отношении.

**Рисунок 10. Распределение оценки личного отношения респондентов к ЛГБТ по профессиональным группам**

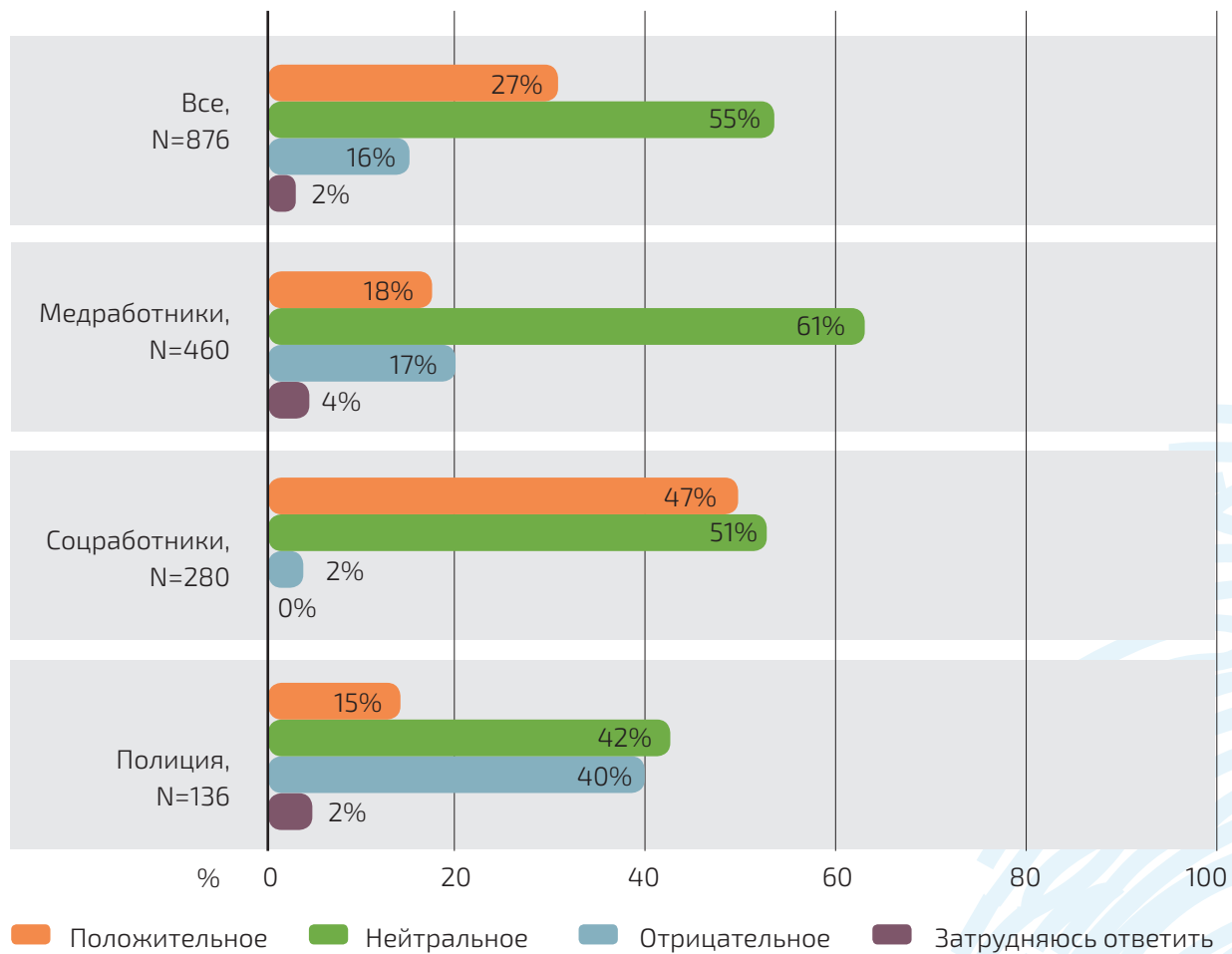


Таблица 12. Понимание респондентами гомосексуальности по странам и профессиональным группам по годам

Страна	Проф. группа	Люди очень по-разному относятся к гомосексуалам, как Вы лично думаете, что такое гомосексуальность?													
		Сексуальная ориентация, имеющая равное право на существование		Это факт жизни, за счет которого нельзя ни наказывать, ни прославляться		Распушенность, вредная привычка		Болезнь или результат психической травмы		Признак особой одаренности, таланта		Другое		Затрудняюсь ответить	
		2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019
Армения	Все	29 (21; 37)	19% (13; 25)	47% (38; 56)	37% (30; 44)	6% (2; 10)	4% (1; 7)	10% (5; 15)	33% (26; 41)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	8% (3; 13)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	7% (3; 10)
	Медработники	21% (12; 30)	8% (3; 13)	49% (38; 60)	24% (16; 31)	7% (1; 13)	6% (2; 11)	10% (3; 17)	52% (42; 61)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	14% (6; 22)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	10% (4; 16)
	Соцработники	40% (27; 53)	38% (26; 51)	44% (31; 57)	62% (49; 74)	5% (0; 11)	0% (0; 0)	11% (3; 19)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)
	Полиция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Беларусь	Все	23% (15; 31)	42% (32; 52)	63% (54; 71,8)	37% (27; 47)	6% (2; 10)	3% (0; 6)	7% (2; 12)	13% (6; 20)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	2% (0; 5)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	5% (1; 9)
	Медработники	19% (11; 27)	42% (32; 52)	64% (55; 73)	37% (32; 52)	7% (2; 12)	3% (0; 6)	8% (3; 13)	13% (6; 20)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	2% (0; 5)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	5% (1; 9)
	Соцработники	50% (24; 76)	-	50% (24; 76)	-	0% (0; 0)	-	0% (0; 0)	-	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	-
	Полиция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Грузия	Все	43% (34; 52)	59% (51; 67)	47% (38; 56)	29% (21; 36)	0% (0; 0)	1% (0; 2)	10% (5; 15)	10% (5; 15)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 4)	0% (0; 0)	0% (0; 0)
	Медработники	33% (22; 44)	56% (45; 67)	54% (42; 66)	26% (17; 36)	0% (0; 0)	1% (0; 4)	13% (5; 21)	14% (6; 21)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 6)	0% (0; 0)	0% (0; 0)
	Соцработники	54% (41; 67)	61% (50; 73)	39% (27; 51)	31% (21; 42)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	7% (0; 14)	6% (0; 11)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	0% (0; 0)	1% (0; 4)	0% (0; 0)	0% (0; 0)
	Полиция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Страна	Проф. группа	Люди очень по-разному относятся к гомосексуалам, как Вы лично думаете, что такое гомосексуальность?													
		Сексуальная ориентация, имеющая равное право на существование		Это факт жизни, за счет которого нельзя ни прославляться, ни наказываться		Распушенность, вредная привычка		Болезнь или результат психической травмы		Признак особой одаренности, таланта		Другое		Затрудняюсь ответить	
		2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019
Кыргызстан	Все	41% (35; 47)	38% (32; 43)	18% (13; 23)	18% (14; 23)	4% (2; 6)	9% (6; 12)	30% (24; 36)	30% (25; 35)	2% (0; 4)	0,3% (0; 1)	5% (2; 8)	0%	4% (2; 7)	
	Медработники	58% (48; 68)	45% (36; 54)	22% (14; 30)	16% (9; 22)	5% (1; 9)	9% (4; 14)	2% (0; 5)	25% (17; 33)	3% (0; 6)	0%	0%	9% (3; 15)	0%	5% (1; 9)
	Соцработники	61% (49; 73)	59% (49; 69)	33% (22; 44)	29% (20; 38)	0%	0%	6% (0; 12)	6% (1; 11)	0%	1% (0; 3)	0%	0%	0%	5% (1; 9)
	Полиция	1% (0; 3)	9% (4; 15)	0%	11% (5; 17)	6% (1; 11)	18% (11; 25)	86% (78; 94)	59% (50; 69)	1% (0; 3)	0%	0%	5% (0; 10)	0%	3% (0; 6)
Македония	Все	49% (39; 59)	62% (54; 71)	33% (23; 43)	26% (19; 34)	7% (2; 12)	0%	4% (0; 8)	0%	0%	1% (0; 2)	6% (1; 11)	1% (0; 3)	10% (5; 15)	
	Медработники	47% (33; 61)	44% (30; 58)	33% (20; 46)	40% (26; 54)	10% (2; 18)	0%	2% (0; 6)	0%	0%	0%	8% (0; 16)	0%	16% (6; 26)	
	Соцработники	64% (46; 82)	82% (71; 93)	29% (12; 46)	14% (4; 24)	4% (0; 11)	0%	0%	0%	0%	2% (0; 6)	2% (0; 6)	4% (0; 11)	0%	
	Полиция	25% (0; 57)	60% (43; 77)	42% (14; 70)	23% (8; 38)	0%	0%	25% (0; 57)	0%	0%	0%	8% (0; 23)	0%	17% (3; 30)	



Из Таблицы 13 видим, что самая большая пропорция положительного отношения отмечается в македонской выборке (55%), самая малая – в армянской (9%). В этих же странах наблюдаются самая низкая (1%) и самая высокая (32%) доли отрицательного отношения.

Соцработники традиционно отличаются самым положительным отношением к ЛГБТ (этот вариант ответа выбрали от 20% соцработников в Армении до 74% в Северной Македонии), за ними следуют медработники (от 4% в Армении до 30% в Северной Македонии). Результаты среди полиции опять существенно разнятся: в Кыргызстане о своем позитивном отношении к ЛГБТ сообщил 1% опрошенных, тогда как в Северной Македонии – 67%.

**Таблица 13. Распределение оценки личного отношения респондентов к ЛГБТ по странам и профессиональным группам**

Страна	Проф. группа	Положительное	Нейтральное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить
Армения	Все, N=170	9% (5; 14)	57% (49; 64)	32% (25; 39)	2% (0; 5)
	Медработники, N=110	4% (0; 7)	45% (35; 54)	48% (39; 57)	4% (0; 7)
	Соцработники, N=60	20% (10; 30)	78% (68; 89)	2% (0; 5)	0%
	Полиция, N=0	-	-	-	-
Беларусь	Все, N=100	32% (23; 41)	61% (51; 71)	3% (0; 6)	4% (0; 8)
	Медработники, N=100	32% (23; 41)	61% (51; 71)	3% (0; 6)	4% (0; 8)
	Соцработники, N=0	-	-	-	-
	Полиция, N=0	-	-	-	-
Грузия	Все, N=150	21% (14; 27)	74% (67; 81)	5% (2; 9)	0%
	Медработники, N=80	15% (7; 23)	77% (68; 87)	7% (2; 13)	0%
	Соцработники, N=70	27% (17; 37)	70% (59; 81)	3% (0; 7)	0%
	Полиция, N=0	-	-	-	-
Кыргызстан	Все, N=326	26% (21; 31)	50% (45; 56)	22% (18; 27)	1% (0; 3)
	Медработники, N=120	17% (10; 23)	69% (61; 77)	13% (7; 18)	2% (0; 4)
	Соцработники, N=100	64% (55; 73)	34% (25; 43)	2% (0; 5)	0%
	Полиция, N=106	1% (0; 3)	44% (35; 54)	52% (42; 61)	3% (0; 6)
Северная Македония	Все, N=130	55% (47; 64)	39% (30; 47)	1% (0; 2)	5% (1; 9)
	Медработники, N=50	30% (17; 43)	54% (40; 68)	2% (0; 6)	14% (4; 24)
	Соцработники, N=50	74% (62; 86)	26% (14; 38)	0%	0%
	Полиция, N=30	67% (50; 84)	33% (16; 50)	0%	0%

Перейдем к следующей части нашего анализа, а именно – социальной дистанции по отношению к ЛГБТ. Социальная дистанция измерялась с использованием семибалльной шкалы Богардуса. Так, респонденты должны были разместить пять категорий людей (геев, лесбиянок, бисексуальных мужчин, бисексуальных женщин и трансгендерных людей) на шкале, каждый пункт которой предполагал большую или меньшую социальную дистанцию, согласно с тем, насколько близко они были готовы допустить этих людей: в качестве членов своей семьи, близких друзей, соседей, коллег по работе, жителей страны, посетителей страны (туристов), или же они вообще не пускали бы их в страну. Таким образом, чем больше значение приближается к 1, тем меньшей является социальная дистанция, и наоборот.

Как видим из Таблицы 14, самая малая социальная дистанция у респондентов в целом с геями – их опрошенные готовы допустить как коллег по работе. Несколько большей является дистанция с лесбиянками, дальше идут бисексуальные люди двух полов и, наконец, трансгендерные люди. Такая последовательность правдива для всех профессиональных групп, кроме полиции, которая имеет самую малую социальную дистанцию не с геями, а лесбиянками, а геев «держит» на той же дистанции, что и бисексуальных людей. Поскольку доверительные интервалы многих близстоящих значений пересекаются, говорить о значимости различий можно не во всех случаях, тем не менее, подобная иерархия является весьма показательной. Среди профессиональных групп самые короткие социальные дистанции по отношению к представителям ЛГБТ наблюдаются у соцработников, самые длинные – в полиции.

**Таблица 14. Социальная дистанция по отношению к представителям ЛГБТ по профессиональным группам**

Проф. группа	Категория людей				
	Геи	Лесбиянки	Бисексуальные мужчины	Бисексуальные женщины	Трансгендерные люди
Все, N=876	3,8 (3,7; 3,9)	3,9 (3,8; 4)	4 (3,9; 4,1)	4 (3,9; 4,1)	4,2 (4,1; 4,3)
Медработники, N=460	3,9 (3,7; 4,1)	4 (3,8; 4,2)	4,1 (3,9; 4,3)	4,1 (3,9; 4,3)	4,4 (4,2; 4,6)
Соцработники, N=280	2,7 (2,5; 2,9)	2,8 (2,6; 3)	2,9 (2,7; 3,1)	2,9 (2,7; 3,1)	3 (2,8; 3,2)
Полиция, N=136	5,8 (5,6; 6)	5,7 (5,6; 5,8)	5,8 (5,6; 5,9)	5,8 (5,6; 5,9)	6 (5,8; 6,2)

Если рассматривать этот вопрос в страновом разрезе, видим, что в целом самыми малыми социальными дистанциями характеризуется Беларусь (от 2,9 по отношению к геям до 3,6 по отношению к трансгендерным людям), самыми большими – Кыргызстан (от 4,3 до 4,5 соответственно). Как и прежде, среди профессиональных групп самые малые дистанции по отношению к ЛГБТ наблюдаются среди соцработников, за исключением Северной Македонии – там их «обгоняют» медработники, самые большие – традиционно среди полицейских. Среди представителей ЛГБТ наименее дистанцируют геев, наиболее – трансгендерных людей. Наблюдается занимательная тенденция, которая заключается в том, что гомо- и бисексуальные женщины в большинстве случаев дистанцированы больше, чем гомо- и бисексуальные мужчины.

**Таблица 15. Социальная дистанция по отношению к представителям ЛГБТ по странам и профессиональным группам**

Страна	Проф. группа	Категория людей				
		Геи	Лесбиянки	Бисексуальные мужчины	Бисексуальные женщины	Трансгендерные люди
Армения	Все, N=170	4,2 (3,9; 4,5)	4,3 (4; 4,6)	4,2 (3,9; 4,5)	4,3 (4; 4,6)	4,6 (4,3; 4,9)
	Медработники, N=110	5,4 (5,1; 5,7)	5,6 (5,4; 5,8)	5,5 (5,3; 5,7)	5,6 (5,4; 5,8)	5,8 (5,6; 6)
	Соцработники, N=60	1,9 (1,6; 2,2)	2 (1,7; 2,3)	2 (1,7; 2,3)	2 (1,7; 2,3)	2,3 (1,9; 2,6)
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-
Беларусь	Все, N=100	2,9 (2,6; 3,2)	3,1 (2,8; 3,4)	3 (2,7; 3,3)	3,2 (2,9; 3,5)	3,6 (3,3; 3,9)
	Медработники, N=100	2,9 (2,6; 3,2)	3,1 (2,8; 3,4)	3 (2,7; 3,3)	3,2 (2,9; 3,5)	3,6 (3,3; 3,9)
	Соцработники, N=0	-	-	-	-	-
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-
Грузия	Все, N=150	3,1 (2,9; 3,4)	3,1 (2,9; 3,4)	3,2 (2,9; 3,5)	3,2 (2,9; 3,5)	3,6 (3,3; 3,9)
	Медработники, N=80	3,3 (2,9; 3,7)	3,3 (2,9; 3,7)	3,3 (2,9; 3,7)	3,3 (2,9; 3,7)	3,8 (3,4; 4,2)
	Соцработники, N=70	2,9 (2,5; 3,3)	3 (2,6; 3,4)	2,9 (2,5; 3,3)	3 (2,5; 3,5)	3,4 (2,9; 3,9)
	Полиция, N=0	-	-	-	-	-
Кыргызстан	Все, N=326	4,3 (4,1; 4,5)	4,3 (4,1; 4,5)	4,5 (4,3; 4,7)	4,4 (4,2; 4,6)	4,5 (4,3; 4,7)
	Медработники, N=120	4,2 (3,7; 4,3)	4,3 (3,7; 4,3)	4,5 (3,7; 4,3)	4,4 (3,7; 4,3)	4,6 (3,7; 4,3)
	Соцработники, N=100	2,5 (2,2; 2,8)	2,6 (2,3; 2,9)	2,8 (2,4; 3,1)	2,8 (2,5; 3,1)	2,8 (2,5; 3,1)
	Полиция, N=106	6 (5,8; 6,1)	5,9 (5,7; 6)	6,1 (5,9; 6,2)	6 (5,8; 6,1)	6,3 (6,1; 6,4)
Северная Македония	Все, N=130	3,5 (3,2; 3,8)	3,7 (3,4; 4)	3,9 (3,6; 4,2)	3,9 (3,6; 4,2)	3,9 (3,6; 4,2)
	Медработники, N=50	2,8 (2,3; 3,3)	2,9 (2,4; 3,4)	3,1 (2,6; 3,6)	3,1 (2,6; 3,6)	3,3 (2,7; 3,8)
	Соцработники, N=50	3,5 (3,1; 3,9)	3,8 (3,4; 4,2)	4,1 (3,7; 4,5)	4,1 (3,7; 4,5)	4 (3,6; 4,4)
	Полиция, N=30	4,8 (4,5; 5,1)	4,9 (4,7; 5,1)	4,9 (4,7; 5,1)	4,9 (4,7; 5,1)	4,9 (4,6; 5,2)

На основании пяти описанных выше переменных социальной дистанции основывается ещё одно важное в контексте осуществляемого анализа значение, а именно – степень отчужденности по отношению к ЛГБТ. Чтобы получить этот показатель, семибальную шкалу было перекодировано в значение от -1 (максимальная степень отчужденности по отношению к ЛГБТ) до 1 (минимальная степень отчужденности по отношению к ЛГБТ). После этого перекодированные баллы пяти переменных были суммированы и умножены на два. Таким образом мы получили шкалу от -10 до 10, интерпретировать которую следует таким образом:

- [-10; -6) – высокая степень отчужденности по отношению к ЛГБТ;
- [-6; -2) – степень отчужденности по отношению к ЛГБТ выше средней;
- [-2; 2) – средняя степень отчужденности по отношению к ЛГБТ;
- [2; 6) – степень отчужденности по отношению к ЛГБТ ниже средней;
- [6; 10] – низкая степень отчужденности по отношению к ЛГБТ.

Выяснив методологические вопросы, перейдем к рассмотрению полученных результатов.

Как видим из Таблицы 14, степень отчужденности опрошенных по отношению к ЛГБТ в общем является средней, но немного сниженной в сравнении с показателем 2017 года, что может свидетельствовать об увеличении социальной дистанции. Самая низкая степень отчужденности к ЛГБТ, ниже средней, наблюдается среди соцработников, медработники демонстрируют среднюю степень отчужденности, полиция – выше средней. Снижение отчужденности в сравнении с замером 2017 года фиксируется среди полиции, остальные группы демонстрируют те же результаты.

**Таблица 16. Степень отчужденности респондентов по отношению к ЛГБТ по профессиональным группам по годам, баллы**

Все		Медработники		Соцработники		Полиция	
2017, N=712	2019, N=876	2017, N=393	2019, N=460	2017, N=227	2019, N=280	2017, N=92	2019, N=136
0,7	0,1	0,3	-0,3	4,3	3,8	-6,6	-6

Рассматривая отчуждённость в разрезе стран, получаем следующие результаты: степень ниже средней характерна для двух стран, Беларуси и Грузии, остальные три государства имеют средний уровень отчужденности. В Армении и Кыргызстане это значение соответствует полученному при предыдущем замере, показатель отчужденности по Грузии в сравнении с 2017 годом опустился, по Беларуси и Северной Македонии – вырос; наиболее существенной в этом отношении является негативная динамика Северной Македонии.

Отчуждённость медработников в Беларуси и Северной Македонии является ниже средней, в Грузии и Кыргызстане – средней, в Армении – выше средней. Среди соцработников это значение попадает в категорию среднего в случае Македонии, ниже среднего – Грузии, Кыргызстана, в Армении же является низким. Подвыборка полиции демонстрирует самую высокую степень отчуждённости: в Северной Македонии речь идёт об уровне выше среднего, в Кыргызстане – высоком.

Можно отметить тревожную тенденцию к увеличению социальной дистанции к ЛГБТ, пускай в некоторых случаях и в границах предыдущего значения, со стороны медработников всех стран, кроме Грузии, где наблюдается обратная картина. Усиление отчуждённости также наблюдается среди соцработников Грузии и Северной Македонии, особенно что касается последней. Сотрудники правоохранительных органов Кыргызстана демонстрируют снижение степени отчуждённости к ЛГБТ, но в пределах категории, указывающей на ее высокий уровень, полиция же Северной Македонии в сравнении с 2017 годом увеличила социальную дистанцию, перейдя из категории «ниже средней» в «выше средней».

**Таблица 17. Степень отчужденности респондентов по отношению к ЛГБТ по странам и профессиональным группам по годам**

Страна	2017 год		2019 год	
	Проф. группа	Степень отчужденности по отношению к ЛГБТ	Проф. группа	Степень отчужденности по отношению к ЛГБТ
Армения	Все, N=130	-0,6	Все, N=170	-1,1
	Медработники, N=73	-2,9	Медработники, N=110	-5,3
	Соцработники, N=57	2,4	Соцработники, N=60	6,5
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Беларусь	Все, N=115	3,5	Все, N=100	2,7
	Медработники, N=101	2,8	Медработники, N=100	2,7
	Соцработники, N=14	8,6	Соцработники, N=0	-
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Грузия	Все, N=129	0,4	Все, N=150	2,5
	Медработники, N=70	-2,6	Медработники, N=80	2
	Соцработники, N=59	4,0	Соцработники, N=70	3,1
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Кыргызстан	Все, N=249	-1,2	Все, N=326	-1,4
	Медработники, N=100	0,6	Медработники, N=120	-1,4
	Соцработники, N=69	4,2	Соцработники, N=100	4,3
	Полиция, N=80	-8,0	Полиция, N=106	-6,9
Северная Македония	Все, N=89	4,4	Все, N=130	0,6
	Медработники, N=49	3,4	Медработники, N=50	3,1
	Соцработники, N=28	7,0	Соцработники, N=50	0,3
	Полиция, N=12	2,8	Полиция, N=30	-3

Перейдём к рассмотрению того, каким опрошенные видят свой социальный статус в сравнении с социальным статусом ЛГБТ. Для того, чтобы измерить это, респондентам предлагалось разместить себя, а затем представителей ЛГБТ на семиступенчатой социальной лестнице, где 1 обозначает самый низкий статус, а 7 – самый высокий. После этого была вычислена разница между полученными значениями, результатом чего стала шкала от -6 до 6. Для того, чтобы уподобить эти значения выложенным выше, ее было переведено в шкалу от -10 до 10. Интерпретировать ее следует схожим образом:

- [-10; -6) – респондент оценивает свой статус значительно выше, чем статус представителя ЛГБТ-сообщества;
- [-6; -2) – респондент оценивает свой статус выше, чем статус представителя ЛГБТ-сообщества;
- [-2; 2) – респондент оценивает свой статус так же, как и статус представителя ЛГБТ-сообщества;
- [2; 6) – респондент оценивает свой статус ниже, чем статус представителя ЛГБТ-сообщества;
- [6; 10] – респондент оценивает свой статус значительно ниже, чем статус представителя ЛГБТ-сообщества.

Логика понимания этих значений следующая: чем выше человек оценивает свой статус в сравнении со статусом представителей ЛГБТ, тем худшего он о них мнения, и чем больше оценка ЛГБТ приближается к оценке себя, тем большей является готовность к принятию.

Как видим из таблицы ниже, респонденты в целом, а также подгруппы медработников и соцработников, оценивают свой статус так же, как и представителей ЛГБТ, и только полиция

придерживается мнения, что их социальный статус выше. Никаких изменений в сравнении с предыдущим замером не наблюдается.

**Таблица 18. Оценка респондентами собственного положения в обществе по сравнению с ЛГБТ по профессиональным группам по годам, баллы**

Все		Медработники		Соцработники		Полиция	
2017, N=712	2019, N=876	2017, N=393	2019, N=460	2017, N=227	2019, N=280	2017, N=92	2019, N=136
0,3	-1,5	0,4	-1,5	1,6	-0,6	-3,5	-3,6

Респонденты всех стран в целом оценивают свой статус на уровне с ЛГБТ, и только опрошенные из Армении считают, что их статус выше. Что касается профессиональных подкатегорий по странам, абсолютно все они оценивают свое социальное положение на уровне с ЛГБТ, за исключением медработников Армении и сотрудников правоохранительных органов Кыргызстана, оценивающих свой статус выше статуса представителей ЛГБТ.

Общая картина повторяет ситуацию 2017 года; исключения составляют только те же медработники Армении, которые раньше оценивали себя наравне с представителями ЛГБТ, а также соцработники Кыргызстана, которые при предыдущем замере оценивали свое положение ниже положения ЛГБТ.

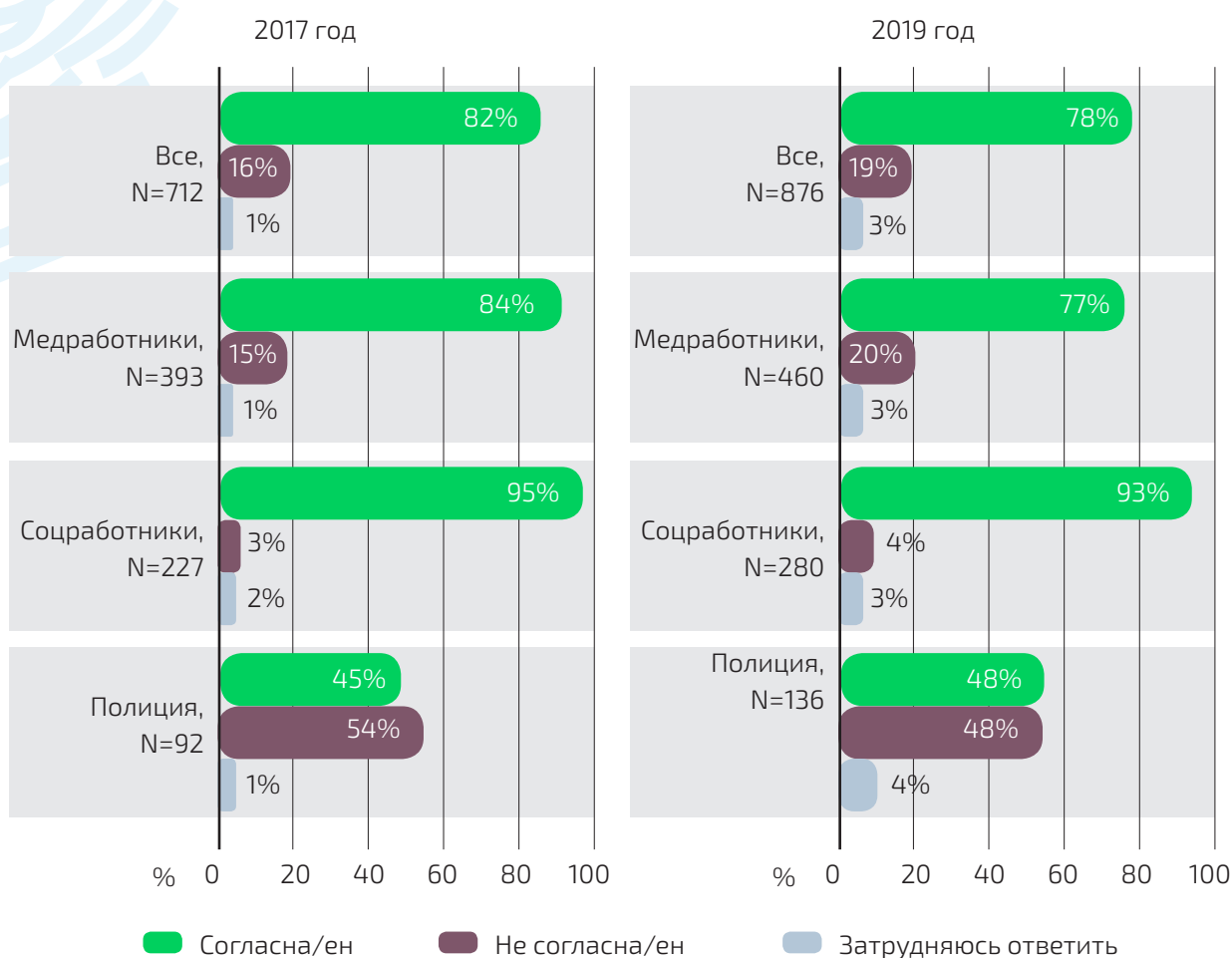
**Таблица 19. Оценка респондентами собственного положения в обществе по сравнению с ЛГБТ по странам и профессиональным группам по годам**

Страна	2017 год		2019 год	
	Проф. группа	Оценка собственного положения в обществе по сравнению с ЛГБТ	Проф. группа	Оценка собственного положения в обществе по сравнению с ЛГБТ
Армения	Все, N=130	0,9	Все, N=170	-2,5
	Медработники, N=73	0	Медработники, N=110	-3,4
	Соцработники, N=57	1,9	Соцработники, N=60	-1
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Беларусь	Все, N=115	1,8	Все, N=100	-1,3
	Медработники, N=101	1,7	Медработники, N=100	-1,3
	Соцработники, N=14	3,2	Соцработники, N=0	-
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Грузия	Все, N=126	0,7	Все, N=150	-1,2
	Медработники, N=70	1,1	Медработники, N=80	-1,3
	Соцработники, N=56	0,1	Соцработники, N=70	-1
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Кыргызстан	Все, N=249	-1	Все, N=326	-1,5
	Медработники, N=100	-1	Медработники, N=120	-0,4
	Соцработники, N=69	2,6	Соцработники, N=100	0,1
	Полиция, N=80	-4,2	Полиция, N=106	-4,3
Северная Македония	Все, N=89	0,6	Все, N=130	-1
	Медработники, N=49	0,4	Медработники, N=50	-0,7
	Соцработники, N=28	0,7	Соцработники, N=50	-1,2
	Полиция, N=12	1,1	Полиция, N=30	-1

Рассмотрим еще один важный аспект личного отношения к ЛГБТ, а именно – готовность принятия идеи о равноправии представителей ЛГБТ-сообщества и остальных граждан. В анкете исследования подобная готовность измерялась тремя вопросами, которые касались степени согласия респондентов с идеей того, что геи и лесбиянки должны пользоваться в их стране такими же правами, как и другие граждане, а также мнения опрошенных о праве гомосексуальных пар регистрировать свой брак и усыновлять/воспитывать детей.

Начнем с того, считают ли опрошенные, что геи и лесбиянки должны пользоваться в их стране такими же правами, как и другие граждане. Так, согласием на этот вопрос ответило 77,6% всех опрошенных, против выступила пятая часть выборки. Самую большую поддержку этого мнения демонстрируют соцработники (93%), за ними следуют медработники (77%); занятно, что среди полиции за и против выступили равные доли респондентов – по 48% процентов. Значения повторяют результаты предыдущего замера, что указывает на стабильность динамики.

**Рисунок 11. Распределение мнений респондентов относительно того, должны ли геи и лесбиянки пользоваться такими же правами, как и другие граждане, по профессиональным группам по годам**



При более детальном взгляде на ситуацию видим, что идею равноправия ЛГБТ и остальных граждан поддерживает абсолютное большинство респондентов во всех странах (от 72% в Кыргызстане до 91% в Грузии) и среди всех профессиональных групп, кроме полиции Кыргызстана, которая поддержала это утверждение на 44%. Среди соцработников наблюдается самый большой процент поддержки равноправия (от 88% в Армении до 96% в Северной Македонии), доля разделяющих эту позицию медработников колеблется от 65% в Армении до 89% в Грузии, для македонской же полиции это значение составляет 60%.



Если говорить об изменениях в сравнении с 2017 годом, наблюдаем снижение уровня поддержки среди соцработников Беларуси, в остальных же случаях значения воспроизводят результаты предыдущего замера.

**Таблица 20. Распределение мнений респондентов относительно того, должны ли геи и лесбиянки пользоваться такими же правами, как и другие граждане, по странам и профессиональным группам по годам**

Страна	Проф. группа	Согласны ли Вы с утверждением, что геи и лесбиянки должны пользоваться в Вашей стране такими же правами, как и другие граждане?					
		Согласна/ен		Не согласна/ен		Затрудняюсь ответить	
		2017	2019	2017	2019	2017	2019
Армения	Все	82% (75; 89)	73% (67; 80)	15% (9; 21)	25% (19; 32)	3% (0; 6)	1% (0; 3)
	Медработники	74% (64; 84)	65% (57; 74)	23% (13; 33)	33% (24; 41)	3% (0; 7)	2% (0; 4)
	Соцработники	93% (86; 99)	88% (80; 96)	4% (0; 9)	12% (4; 20)	4% (0; 9)	0%
	Полиция	-	-	-	-	-	-
Беларусь	Все	90% (85; 95)	75% (67; 83)	10% (5; 15)	17% (10; 24)	0%	8% (3; 13)
	Медработники	89% (83; 95)	75% (67; 83)	11% (5; 17)	17% (10; 24)	0%	8% (3; 13)
	Соцработники	100% (73; 100)	-	0%	-	0%	-
	Полиция	-	-	-	-	-	-
Грузия	Все	96% (93; 99)	91% (87; 96)	4% (1; 7)	6% (2; 10)	0%	3% (0; 5)
	Медработники	93% (87; 99)	89% (82; 96)	7% (1; 13)	7% (2; 13)	0%	4% (0; 8)
	Соцработники	100% (92; 100)	94% (89; 100)	0%	4% (0; 9)	0%	1% (0; 4)
	Полиция	-	-	-	-	-	-
Кыргызстан	Все	71% (65; 77)	72% (67; 77)	28% (22; 34)	25% (20; 29)	1% (0; 2)	3% (1; 5)
	Медработники	81% (73; 89)	77% (70; 85)	19% (11; 27)	22% (14; 29)	0%	1% (0; 2)
	Соцработники	91% (84; 98)	94% (89; 99)	6% (0; 12)	2% (0; 5)	4% (0; 9)	4% (0; 8)
	Полиция	41% (30; 52)	44% (35; 54)	59% (48; 70)	50% (41; 59)	0%	6% (1; 10)
Северная Македония	Все	83% (75; 91)	84% (77; 90)	12% (5; 19)	13% (7; 19)	4% (0; 8)	3% (0; 6)
	Медработники	82% (61; 93)	86% (76; 96)	14% (4; 24)	10% (2; 18)	4% (0; 9)	4% (0; 9)
	Соцработники	93% (84; 100)	96% (91; 100)	4% (0; 11)	0%	4% (0; 11)	4% (0; 9)
	Полиция	67% (40; 94)	60% (43; 77)	25% (0; 49)	40% (23; 57)	8% (0; 23)	0%

Перейдём к следующей переменной: мнению опрошенных о праве гомосексуальных пар (мужских и женских) на регистрацию своих отношений наравне с гетеросексуальными парами. Как видим в Таблице 21, в этом случае поддержка респондентов значительно ниже, чем относительно предыдущей переменной: только треть опрошенных считает, что такие пары должны иметь возможность заключать брак, еще 21% придерживаются мнения, что такое право может предоставляться в качестве исключения.

Среди профессиональных групп самая большая поддержка права на однополый брак наблюдается среди соцработников (58%), для медработников это значение составляет 27%, сотрудники же правоохранных органов более склонны считать, что такое право предоставляться не должно (77%). Никаких статистически значимых изменений в сравнении с 2017 годом не отмечается.

**Таблица 21. Мнение респондентов о праве гомосексуальных пар регистрировать свой брак по профессиональным группам по годам**

Степень согласия респондентов с идеей регистрации однополых браков	Все		Медработники		Соцработники		Полиция	
	2017, N=708	2019, N=876	2017, N=392	2019, N=460	2017, N=224	2019, N=280	2017, N=92	2019, N=136
Да, должны иметь такое право	32% (29; 35)	33% (30; 36)	23% (19; 27)	27% (23; 31)	59% (53; 65)	58% (52; 64)	5% (1; 9)	4% (1; 7)
Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права	36% (32; 40)	38% (35; 41)	36% (31; 41)	42% (37; 46)	14% (9; 19)	14% (10; 18)	87% (80; 94)	77% (70; 84)
Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)	19% (16; 22)	21% (18; 24)	23% (19; 27)	24% (20; 28)	17% (12; 22)	22% (17; 27)	5% (1; 9)	8% (3; 13)
Другое	11% (9; 13)	1% (0; 1)	17% (13; 21)	1% (0; 2)	5% (2; 8)	1% (0; 2)	2% (0; 5)	0%
Затрудняюсь ответить	2% (1; 3)	7% (5; 8)	0%	6% (4; 9)	4% (1; 7)	5% (3; 8)	0%	11% (6; 16)

Страной с самой большой пропорцией респондентов, поддерживающих право гомосексуальных пар на брак, является Беларусь (51% – в любых условиях и 32% в индивидуальных случаях), Армения демонстрирует самую низкую поддержку (19% и 15% соответственно). Процент сторонников среди соцработников является как всегда высоким и колеблется от 52% в Армении до 68% в Северной Македонии. Разброс среди медработников существенен за счет резкого снижения в сравнении с предыдущим замером поддержки права на однополый брак со стороны армянских медработников (2% против 14% в 2017 году) и достигает 58% в случае македонской подвыборки. Полиция Кыргызстана однозначна в своем непринятии гомосексуальных браков (91%), что же касается полиции Северной Македонии, то одна треть придерживается мнения о допустимости права на регистрацию однополых отношений в исключительных случаях, а другая сообщила, что затрудняется дать ответ. Это самый высокий процент «сомневающийся» среди всех профессиональных подвыборок по странам.

Что касается изменений в ответах в сравнении с предыдущим замером, наблюдается увеличение поддержки права на брак для однополых пар среди общей выборки Беларуси и, наоборот, рост выступающих против такого права в выборке Армении. Следует также отметить снижение процента сторонников гомосексуальных браков среди медработников Армении и Кыргызстана и обратную тенденцию среди медработников Беларуси.

**Таблица 22. Мнение респондентов о праве гомосексуальных пар регистрировать свой брак по странам и профессиональным группам по годам**

Страна	Проф. группа	Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары (мужские и женские) должны иметь право зарегистрировать свои отношения, как и обычная супружеская пара?															
		Да, должны иметь такое право				Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права				Должны быть исключены (индивидуальное рассмотрение)				Другое			
		2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019		
Армения	Все	33% (25; 41)	19% (13; 25)	21% (14; 28)	61% (54; 69)	15% (9; 21)	15% (10; 21)	23% (16; 30)	0%	0%	8% (3; 13)	4% (1; 7)					
	Медработники	14% (6; 22)	2% (0; 4)	25% (15; 35)	85% (79; 92)	22% (12; 31)	7% (2; 12)	40% (29; 51)	0%	0%	0%	5% (1; 10)					
	Соцработники	58% (45; 71)	52% (39; 64)	16% (6; 26)	17% (7; 26)	7% (0; 14)	30% (18; 42)	2% (0; 6)	0%	0%	18% (8; 28)	2% (0; 5)					
	Полиция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
Беларусь	Все	16% (9; 23)	51% (41; 61)	27% (19; 35)	5% (1; 9)	37% (28; 46)	32% (23; 41)	20% (13; 27)	0%	0%	0%	12% (6; 18)					
	Медработники	11% (5; 17)	51% (41; 61)	30% (21; 39)	5% (1; 9)	38% (29; 47)	32% (23; 41)	22% (14; 30)	0%	0%	0%	12% (6; 18)					
	Соцработники	50% (24; 76)	-	7% (0; 20)	-	36% (11; 61)	-	7% (0; 20)	-	-	0%	-					
	Полиция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
Грузия	Все	40% (32; 48)	42% (34; 50)	39% (31; 47)	39% (31; 47)	19% (12; 26)	16% (10; 22)	2% (0; 4)	2%	2%	1% (0; 3)	1% (0; 3)					
	Медработники	26% (16; 36)	29% (19; 39)	59% (47; 71)	47% (37; 58)	14% (6; 22)	20% (11; 29)	0%	4%	4%	1% (0; 3)	0%					
	Соцработники	56% (43; 69)	57% (45; 69)	15% (6; 24)	29% (18; 39)	24% (13; 35)	11% (4; 19)	5% (0; 11)	0%	0%	0%	3% (0; 7)					
	Полиция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			

Страна	Проф. группа	Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары (мужские и женские) должны иметь право зарегистрировать свои отношения, как и обычная супружеская пара?									
		Да, должны иметь такое право		Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права		Должны быть исключены (индивидуальное рассмотрение)		Другое		Затрудняюсь ответить	
		2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019
Кыргызстан	Все	28% (22; 34)	24% (19; 29)	53% (47; 59)	44% (39; 49)	14% (10; 18)	23% (19; 28)	6% (3; 9)	0%	0%	9% (6; 12)
	Медработники	31% (22; 40)	15% (9; 21)	42% (32; 52)	34% (26; 43)	20% (12; 28)	42% (33; 51)	7% (2; 12)	0%	0%	9% (4; 14)
	Соцработники	57% (45; 69)	58% (48; 68)	16% (7; 25)	5% (1; 9)	19% (10; 28)	25% (17; 33)	7% (1; 13)	0%	0%	12% (6; 18)
	Полиция	0%	1,9% (0; 5)	96% (92; 100)	91% (86; 97)	1% (0; 3)	1% (0; 3)	2% (0; 5)	0%	0%	6% (1; 10)
Северная Македония	Все	55% (45; 66)	50,8% (42; 59)	18% (10; 26)	19% (12; 26)	16% (8; 24)	19% (12; 26)	10% (4; 16)	4%	0%	7% (3; 11)
	Медработники	46% (32; 60)	58% (44; 72)	23% (11; 35)	28% (15; 40)	17% (6; 28)	8% (1; 15)	15% (5; 25)	6%	0%	0%
	Соцработники	78% (64; 94)	68% (55; 81)	7% (0; 17)	6% (0; 13)	7% (0; 17)	22% (11; 33)	7% (0; 17)	4%	0%	0%
	Полиция	42% (14; 70)	10% (0; 21)	25% (0; 49)	27% (11; 43)	33% (6; 60)	33% (16; 50)	0%	0%	0%	30% (14; 46)

Наконец, последняя переменная, рассматриваемая в этом разделе, касается мнения респондентов о том, имеют ли гомосексуальные граждане право воспитывать или брать под опеку детей. Как видим, на этот вопрос получено даже меньше положительных ответов, чем на предыдущий: это право поддерживает только пятая часть опрошенных. Как и в предыдущих случаях, наиболее склонны соглашаться с правом гомосексуальных людей на воспитание или удочерение (усыновление) соцработники, в то время как полиция настроена наиболее негативно. Впрочем, стоит отметить, что в сравнении с предыдущим замером сотрудники правоохранительных органов стали значительно менее единодушны в этом вопросе за счет того, что в 2019 году почти четверть из них отметили, что затрудняются ответить на вопрос.

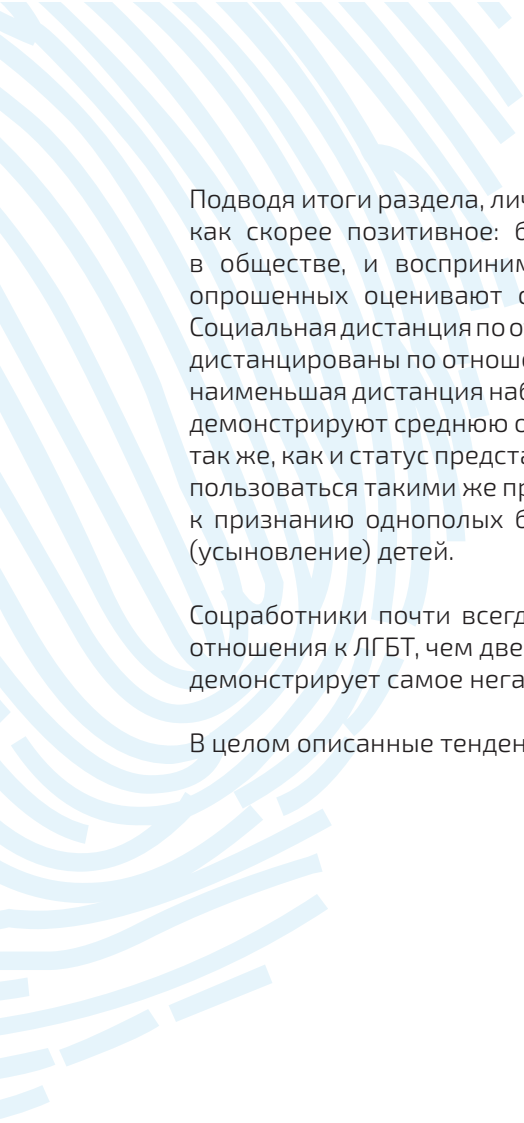
**Таблица 23. Мнение респондентов о праве гомосексуальных пар воспитывать и/или усыновлять детей по профессиональным группам по годам**

Степень согласия респондентов с правом гомосексуальных граждан воспитывать и/или усыновлять детей	Все		Медработники		Соцработники		Полиция	
	2017, N=709	2019, N=876	2017, N=393	2019, N=460	2017, N=225	2019, N=280	2017, N=91	2019, N=136
Да, должны иметь такое право	19% (16; 22)	23% (20; 25)	10% (7; 13)	16% (13; 19)	43% (37; 49)	43% (37; 48)	0%	3% (0; 6)
Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права	40% (36; 44)	41% (38; 44)	41% (36; 46)	47% (42; 52)	18% (13; 23)	17% (12; 21)	93% (88; 98)	71% (64; 79)
Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)	27% (24; 30)	24% (21; 27)	34% (29; 39)	30% (25; 34)	26% (20; 32)	26% (21; 31)	2% (0; 5)	1% (0; 3)
Другое	11% (9; 13)	1% (1; 2)	15% (11; 19)	2,6% (1; 4)	8% (4; 12)	0%	0%	0%
Затрудняюсь ответить	2% (1; 3)	11% (9; 13)	0%	4,8% (3; 7)	4% (1; 7)	15% (11; 19)	4% (0; 8)	24% (17; 31)

Переходя к обзору результатов в разрезе стран (Таблица 24), видим, что поддержка воспитания и приема детей гомосексуальными парами относительно низкая: от 17,6% в Армении до 28,7% в Грузии. Процент считающих это недопустимым колеблется от 23% в Беларуси до 60,6% в Армении, при этом достаточно большая доля респондентов придерживается мнения, что в этом вопросе нужен индивидуальный подход: от 10% в Северной Македонии до 46% в Беларуси.

Соцработники привычно возглавляют список сторонников воспитания детей в однополых семьях: среди этой группы в поддержку выступило от четверти до более половины опрошенных. Куда менее положительно настроены медработники: среди них положительный ответ на данный вопрос дали от 0% (Армения) до 30% (Северная Македония) опрошенных. Интересны результаты по выборкам полиции: в то время как уровень поддержки воспитания детей гомосексуальными парами в обеих странах не преодолевает отметки в 5%, большинство кыргызских сотрудников правоохранительных органов (91%) считает это недопустимым, в то время как македонские сотрудники в своем большинстве (93%) сообщают о том, что затрудняются ответить на поставленный вопрос.

Изменения в сторону возрастания поддержки права гомосексуальных пар на воспитание и усыновление (удочерение) детей и демонстрирует общая белорусская выборка и, соответственно, подвыборка белорусских медработников; при этом в ней также наблюдается статистически значимое снижение процента противников предоставления этого права. Рост процента выступивших против наблюдаем в общей армянской выборке и среди армянских медработников, снижение – в общей кыргызской выборке и среди полиции Македонии.



Подводя итоги раздела, личное отношение респондентов к представителям ЛГБТ можно описать как скорее позитивное: большинство считает, что гомосексуальность должна приниматься в обществе, и воспринимает ее как равную гетеросексуальности данность. Три четверти опрошенных оценивают собственное отношение к ЛГБТ как позитивное или нейтральное. Социальная дистанция по отношению к ЛГБТ в целом является средней, однако респонденты более дистанцированы по отношению к трансгендерным людям, чем остальным представителям ЛГБТ; наименьшая дистанция наблюдается по отношению к гомосексуальным мужчинам. Респонденты демонстрируют среднюю отчужденность по отношению к ЛГБТ и склонны оценивать свой статус так же, как и статус представителей ЛГБТ. Опрошенные считают, что представители ЛГБТ должны пользоваться такими же правами в обществе, как и остальные граждане, но куда менее открыты к признанию однополых браков и прав гомосексуальных семей на воспитание и удочерение (усыновление) детей.

Соцработники почти всегда показывают куда более высокие уровни принятия и позитивного отношения к ЛГБТ, чем две другие профессиональные группы, в то время как полиция стабильно демонстрирует самое негативное отношение.

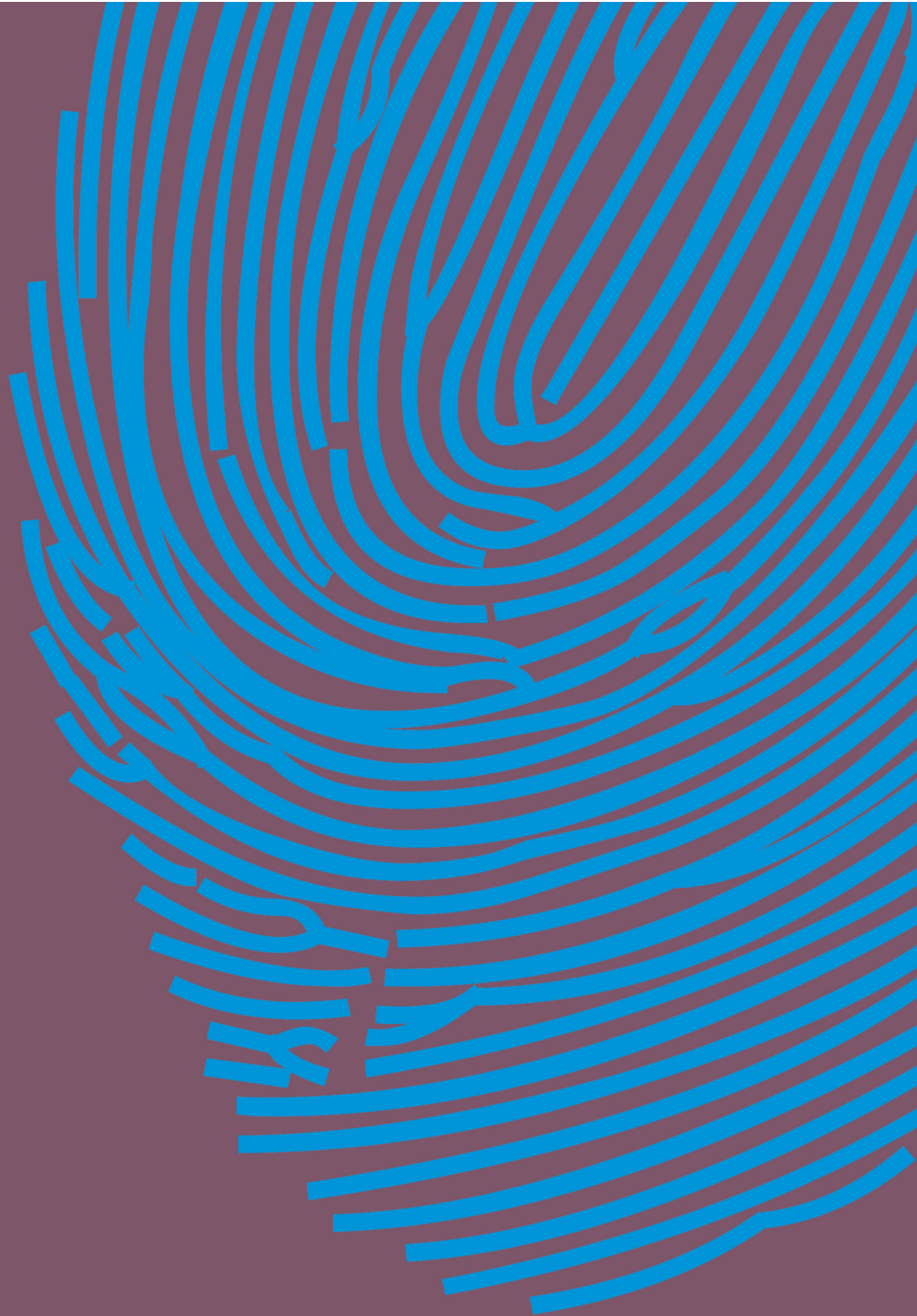
В целом описанные тенденции повторяют результаты предыдущего замера.

**Таблица 24. Мнение респондентов о праве гомосексуальных пар воспитывать и/или усыновлять детей по странам и профессиональным группам по годам**

Страна	Проф. группа	Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать и/или усыновлять детей?									
		Да, должны иметь такое право		Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права		Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)		Другое		Затрудняюсь ответить	
		2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019
Армения	Все	21% (14; 28)	18% (12; 23)	26% (18; 34)	61% (53; 68)	22% (15; 29)	16% (10; 21)	23% (16; 30)	3% (0; 5)	8% (3; 13)	2,9% (0,4; 5,4)
	Медработники	7% (1; 13)	0%	27% (17; 37)	84% (77; 91)	27% (17; 37)	10% (4; 16)	38% (27; 49)	5% (1; 8)	0%	1,8% (0; 4,3)
	Соцработники	39% (26; 52)	50% (37; 63)	25% (14; 36)	18% (9; 28)	16% (6; 26)	27% (15; 38)	4% (0; 9)	0%	18% (8; 28)	5% (0; 10,5)
	Полиция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Беларусь	Все	4% (0; 8)	20% (12; 28)	41% (32; 50)	23% (15; 31)	40% (31; 49)	46% (36; 56)	15% (8; 22)	0%	0%	11% (4,9; 17,1)
	Медработники	2% (0; 5)	20% (12; 28)	46% (36; 56)	23% (15; 31)	36% (27; 45)	46% (36; 56)	17% (10; 24)	0%	0%	11% (4,9; 17,1)
	Соцработники	21% (0; 42)	-	7% (0; 20)	-	71% (47; 95)	-	0%	-	0%	-
	Полиция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Грузия	Все	27% (19; 35)	29% (21; 36)	34% (26; 42)	45% (37; 53)	34% (26; 42)	19% (13; 26)	5% (1; 9)	3% (0; 6)	1% (0; 3)	4% (0,9; 7,1)
	Медработники	19% (10; 28)	26% (17; 36)	47% (35; 59)	55% (44; 66)	33% (22; 44)	11% (4; 18)	0%	6% (1; 12)	1% (0; 3)	1,3% (0; 3,8)
	Соцработники	38% (26; 50)	31% (21; 42)	17% (7; 27)	33% (22; 44)	34% (22; 46)	29% (18; 39)	10% (2; 18)	0%	0%	7,1% (1,1; 13,1)
	Полиция	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



Страна	Проф. группа	Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать и/или усыновлять детей?									
		Да, должны иметь такое право		Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права		Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)		Другое		Затрудняюсь ответить	
		2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019
Кыргызстан	Все	19% (14; 24)	23% (19; 28)	53% (47; 59)	41% (36; 47)	23% (18; 28)	29% (24; 34)	5% (2; 8)	0%	6% (3; 9)	
	Медработники	11% (5; 17)	15% (9; 21)	42% (32; 52)	28% (20; 36)	42% (32; 52)	53% (44; 61)	5% (1; 9)	0%	4% (1; 8)	
	Соцработники	54% (42; 66)	55% (45; 65)	15% (7; 23)	5% (1; 9)	21% (11; 31)	30% (21; 39)	10% (3; 17)	0%	10% (4; 16)	
	Полиция	0%	3% (0; 6)	100% (85; 96)	91% (85; 96)	0%	2% (0; 5)	0%	0%	5% (1; 9)	
Северная Македония	Все	25% (16; 34)	21% (14; 29)	34% (24; 44)	25% (17; 32)	22% (13; 31)	10% (5; 15)	15% (8; 22)	1%	42% (34; 51)	
	Медработники	18% (7; 29)	30% (17; 43)	39% (25; 53)	46% (32; 60)	22% (10; 34)	14% (4; 24)	20% (9; 31)	4%	6% (0; 13)	
	Соцработники	46% (28; 64)	24% (12; 36)	21% (6; 36)	16% (6; 26)	21% (6; 36)	12% (3; 21)	11% (0; 23)	0%	48% (34; 62)	
	Полиция	0%	3% (0; 10)	45% (16; 74)	3% (0; 10)	18% (0; 41)	0%	0%	0%	36% (8; 64)	
										93% (84; 100)	



Раздел 3.  
Анализ отношения  
профессиональных групп  
к ЛГБТ в пяти странах ЦВЕЦА

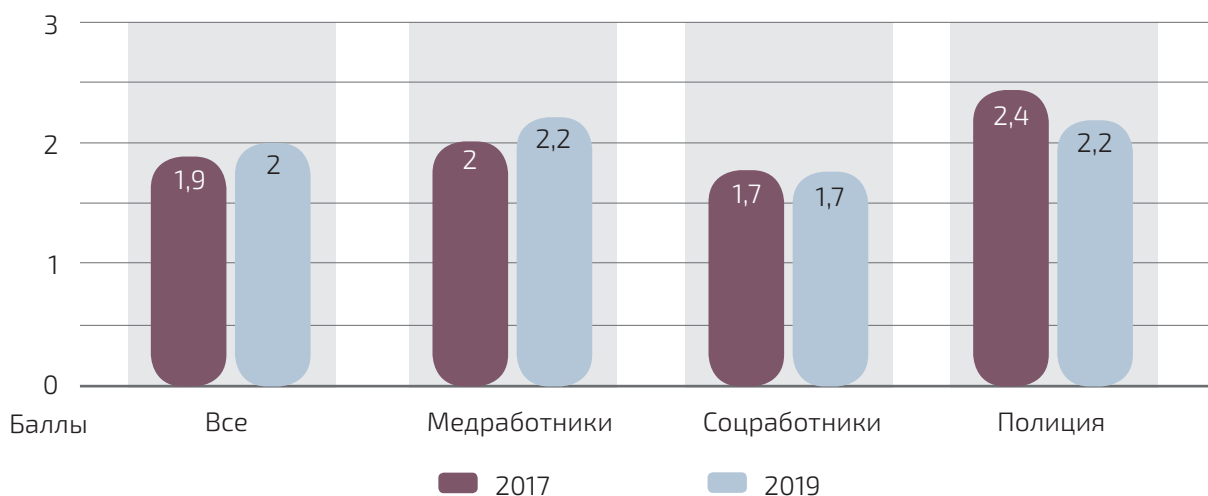
Изучив личное отношение опрошенных к представителям ЛГБТ, перейдём к рассмотрению того, как они оценивают отношение к ним своей профессиональной группы. В связи с тем, что в выборку из методологических соображений попала большая пропорция социальных и медицинских работников, лично знакомых с представителями ЛГБТ, эта переменная может более валидно рассказать нам об отношении этих профессиональных групп к ЛГБТ, чем оценка личного мнения опрошенных.

Для того, чтобы сравнить результаты с замером 2017 года, такие варианты ответов на вопрос относительно отношения к ЛГБТ профессиональной группы респондента, как «Нейтральное» и «Затрудняюсь ответить», были перекодированы в один как близкие по смыслу. Таким образом было получено трехбалльную псевдометрическую шкалу со следующими значениями:

- [1; 1,7] – позитивное отношение к ЛГБТ;
- (1,7; 2,3) – нейтральное/неопределенное отношение к ЛГБТ;
- [2,3; 3] – негативное отношение к ЛГБТ.

Как видим из Рисунка 12 ниже, в целом респонденты оценивают отношение своих профессиональных групп к ЛГБТ как нейтральное или неопределенное. Таковым является и мнение медработников и полиции; соцработники же считают, что их коллеги относятся к ЛГБТ позитивно. Эта ситуация является отражением предыдущего замера, за исключением полиции, сотрудники которой в 2017 были более склонны считать, что правоохранительные органы относятся к ЛГБТ негативно.

**Рисунок 12. Оценка респондентами отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы по профессиональным группам по годам**



В среднем по странам респонденты оценивают отношение своих профессиональных групп к ЛГБТ как нейтральное – негативным его считают только опрошенные в Армении. Среди профессиональных групп как негативное отношение своих коллег к ЛГБТ оценили медработники Армении и Кыргызстана, а также полиция Кыргызстана, как позитивное – соцработники Кыргызстана и полиция Северной Македонии. Остальные значения находятся в пределах нейтрального отношения.

Изменения в сторону ухудшения отношения наблюдаются в общей выборке Армении и среди кыргызских и армянских медработников, улучшение же видим в подвыборке македонской полиции; в остальных случаях значения стабильны и соответствуют полученным при предыдущем замере.

**Таблица 25. Оценка респондентами отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы по странам и профессиональным группам по годам**

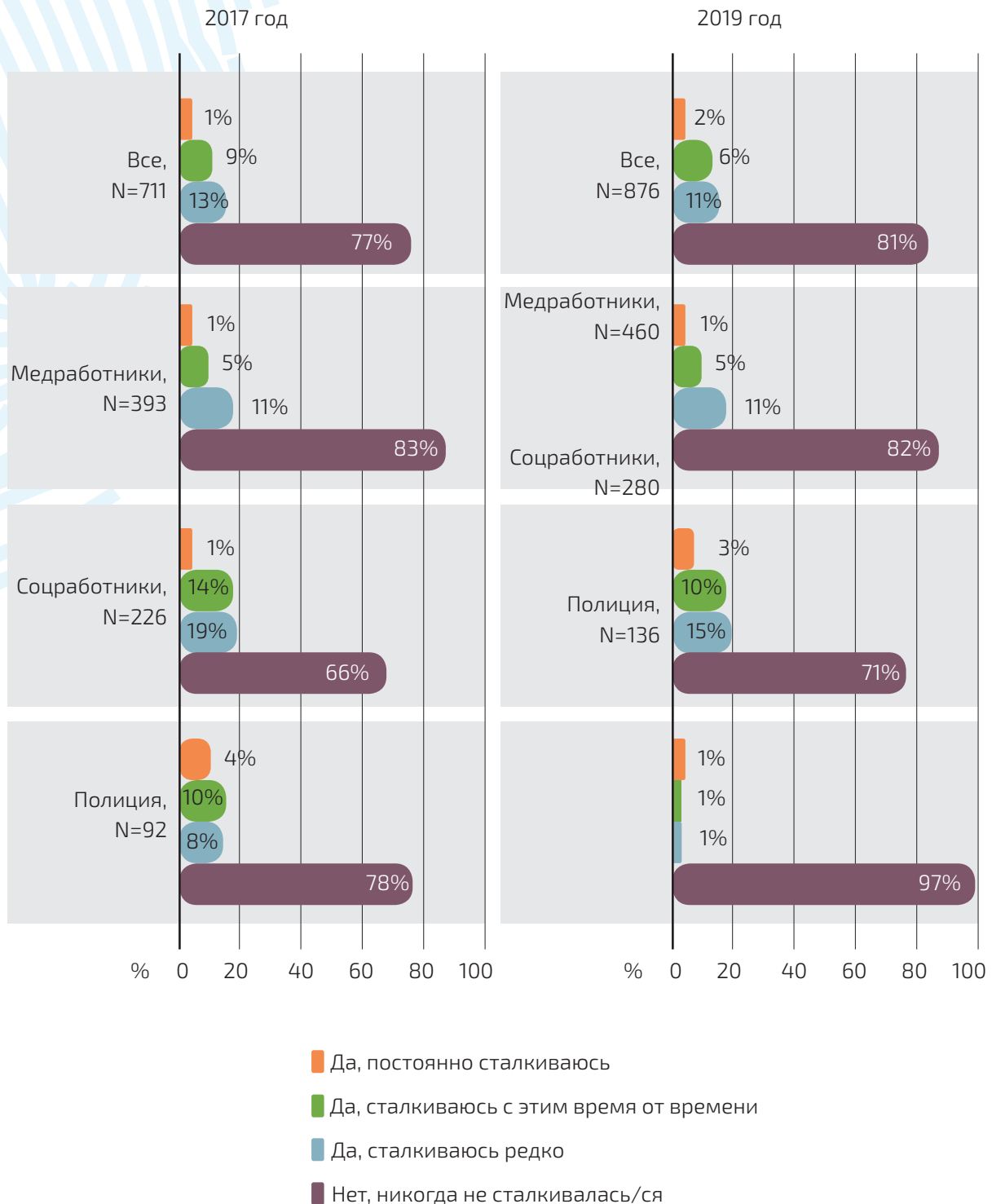
Страна	2017 год		2019 год	
	Проф. группа	Оценка респондентами отношения к ЛГБТ представителей своей проф. группы	Проф. группа	Оценка респондентами отношения к ЛГБТ представителей своей проф. группы
Армения	Все, N=130	2,1	Все, N=170	2,3
	Медработники, N=73	2,1	Медработники, N=110	2,4
	Соцработники, N=57	2	Соцработники, N=60	2,1
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Беларусь	Все, N=115	2	Все, N=100	2
	Медработники, N=101	2	Медработники, N=100	2
	Соцработники, N=14	1,6	Соцработники, N=0	-
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Грузия	Все, N=128	2	Все, N=150	1,9
	Медработники, N=70	2,2	Медработники, N=80	2,1
	Соцработники, N=58	1,8	Соцработники, N=70	1,8
	Полиция, N=0	-	Полиция, N=0	-
Кыргызстан	Все, N=249	1,9	Все, N=326	2
	Медработники, N=100	1,7	Медработники, N=120	2,4
	Соцработники, N=69	1,5	Соцработники, N=100	1,3
	Полиция, N=80	2,4	Полиция, N=106	2,3
Северная Македония	Все, N=89	1,9	Все, N=130	1,8
	Медработники, N=49	2	Медработники, N=50	1,9
	Соцработники, N=28	1,8	Соцработники, N=50	1,8
	Полиция, N=12	2	Полиция, N=30	1,7

Теперь взглянем на то, что респонденты сообщают касательно своего опыта столкновений с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения по отношению к ЛГБТ со стороны представителей своих профессиональных групп и как это соотносится с предыдущей оценкой.

Так, в общей выборке только пятая часть опрошенных сообщила о том, что сталкивается с подобным отношением к ЛГБТ со стороны своих коллег, причем половина указала, что случается это редко. Занимательная тенденция наблюдается по профессиональным категориям: чем выше респонденты оценивали отношение своих коллег к ЛГБТ, тем чаще они сообщали об опыте столкновения с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения, и наоборот. Так, о таком опыте сообщило 29% соцработников, 18% медработников и только 3% сотрудников правоохранительных органов. Вероятно, это может объясняться более внимательным и чувствительным отношением и умением распознавать подобные проявления, связанным с более позитивным отношением к ЛГБТ, или же сенситивностью вопроса, побуждающей респондентов изображать своих коллег в более позитивном свете.

В сравнении со значениями 2017 года изменения наблюдаются только в подвыборке полиции: среди них при последнем замере увеличилась доля респондентов, сообщивших о том, что они никогда не сталкивались с проявлениями негативного отношения к представителям ЛГБТ со стороны своих коллег.

**Рисунок 13. Опыт столкновения респондентов с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения со стороны коллег по отношению к ЛГБТ по профессиональным группам по годам**



Среди пяти стран (Таблица 26) чаще всего об опыте столкновений с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения по отношению к ЛГБТ со стороны своих коллег сообщают респонденты Беларуси (33%), реже всего – Армении и Кыргызстана (по 15%). Соцработники заявляют о нетерпимости представителей своей профессиональной группы чаще всего (за исключением соцработников Македонии, которую в этом «обгоняют» медработники), полиция – реже всего. Большинство опрошенных уточняют, что случается это изредка или время от времени.

Что касается изменений в сравнении с предыдущим замером, наблюдается снижение доли сообщивших об опыте столкновений с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения по отношению к ЛГБТ со стороны своей профессиональной группы в подвыборке Грузии и Македонии и полиции Кыргызстана и Македонии; обратную тенденцию наблюдаем среди соцработников Кыргызстана. Сложно сказать, связано ли это с реальным уменьшением отчуждения, дискриминации или осуждения по отношению к ЛГБТ, или же опрошенные просто реже ее замечают или сообщают об этом.

Среди приводимых респондентами примеров проявлений отчуждения, дискриминации или осуждения по отношению к ЛГБТ можно привести такие: негативные комментарии, шутки, высмеивание, смех, издевательства, непонимание, неуважительный тон общения, отказ в предоставлении медицинских услуг или отказ от работы с клиентом, избегание, перенаправление к другим работникам, выражение отвращения, брезгливости, использование стигматизирующей и унижительной лексики, обсуждение за спиной, отношение к нетегеросексуальной ориентации или трансгендерности как к болезни или греху, раскрытие конфиденциальной информации (аутинг), поощрение насилия по отношению к представителям ЛГБТ, отказ в предоставлении временного убежища, отсаживание от представителей ЛГБТ, трансфобные и гомофобные высказывания, стереотипизация, физическое насилие.

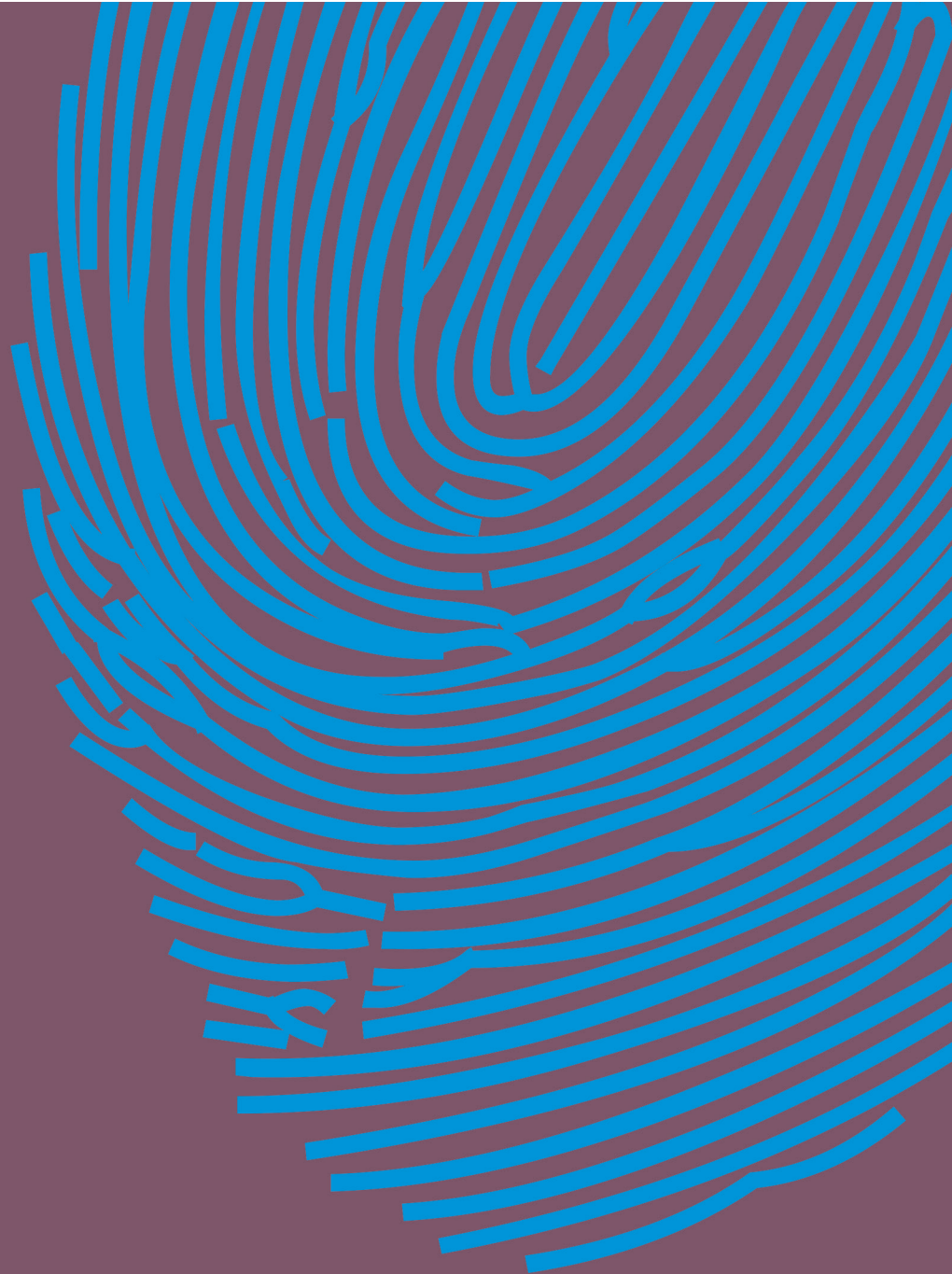
Итак, опрошенные оценивают отношение своих профессиональных групп к представителям ЛГБТ как нейтральное; большинство сообщает о том, что никогда не сталкивались с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения по отношению к ЛГБТ со их стороны, однако значеня по этим переменным противоречивы.

Таблица 26. Опыт столкновения респондентов с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения со стороны коллег по отношению к ЛГБТ по странам и профессиональным группам по годам

Страна	2017 год				2019 год					
	Проф. группа	Сталкивались ли Вы лично с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения к ЛГБТ со стороны медицинских работников/социальных работников/полицейских?			Проф. группа	Сталкивались ли Вы лично с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения к ЛГБТ со стороны медицинских работников/социальных работников/полицейских?				
		Да, постоянно сталкиваюсь	Да, сталкиваюсь с этим время от времени	Да, сталкиваюсь редко		Нет, никогда не сталкивался	Да, постоянно сталкиваюсь	Да, сталкиваюсь с этим время от времени	Да, сталкиваюсь редко	Нет, никогда не сталкивался
Армения	Все, N=130	0%	12% (6; 18)	12% (6; 18)	76% (69; 83)	Все, N=170	3% (1; 6)	8,2% (4,1; 12,3)	3,5% (0,7; 6,3)	84,7% (79,3; 90,1)
	Медработники, N=73	0%	5% (0; 10)	4% (0; 8)	90% (83; 97)	Медработники, N=110	1% (0; 3)	3,6% (0,1; 7,1)	1,8% (0; 4,3)	93,6% (89; 98,2)
	Соцработники, N=57	0%	21% (10; 32)	21% (10; 32)	58% (45; 71)	Соцработники, N=60	8% (1; 15)	16,7% (7,3; 26,1)	6,7% (0,4; 13)	68,3% (56,5; 80,1)
	Полиция, N=0	-	-	-	-	Полиция, N=0	-	-	-	-
Беларусь	Все, N=115	0%	2% (0; 5)	19% (12; 26)	79% (72; 86)	Все, N=100	0%	4% (0,2; 7,8)	29% (20,1; 37,9)	67% (57,8; 76,2)
	Медработники, N=101	0%	2% (0; 5)	17% (10; 24)	81% (73; 89)	Медработники, N=100	0%	4% (0,2; 7,8)	29% (20,1; 37,9)	67% (57,8; 76,2)
	Соцработники, N=14	0%	0%	36% (11; 61)	64% (39; 89)	Соцработники, N=0	-	-	-	-
	Полиция, N=0	-	-	-	-	Полиция, N=0	-	-	-	-



Страна	2017 год				2019 год					
	Проф. группа	Да, постоянно сталкиваясь	Да, сталкиваясь с этим время от времени	Да, сталкиваясь редко	Нет, никогда не сталкивалась\ся	Проф. группа	Да, постоянно сталкиваясь	Да, сталкиваясь с этим время от времени	Да, сталкиваясь редко	Нет, никогда не сталкивалась\ся
Грузия	Все, N=128	2% (0; 4)	9% (4; 14)	23% (16; 30)	66% (58; 74)	Все, N=150	1% (0; 3)	6,7% (2,7; 10,7)	10,7% (5,7; 15,6)	81,3% (75,1; 87,5)
	Медработники, N=70	3% (0; 7)	4% (0; 9)	19% (10; 28)	74% (64; 84)	Медработники, N=80	3% (0; 6)	6% (1; 12)	7% (2; 13)	84% (76; 92)
	Соцработники, N=58	0%	16% (7; 25)	28% (16; 40)	57% (44; 70)	Соцработники, N=70%	0%	7% (1; 13)	14% (6; 23)	79% (69; 88)
	Полиция, N=0	-	-	-	-	Полиция, N=0	-	-	-	-
Кыргызстан	Все, N=249	2% (0; 4)	3% (1; 5)	5% (2; 8)	90% (86; 94)	Все, N=326	2% (0; 3)	4% (2; 6)	10% (7; 13)	85% (81; 89)
	Медработники, N=100	0%	0%	3% (0; 6)	97% (94; 100)	Медработники, N=120	0%	4% (1; 8)	6% (2; 10)	90% (85; 95)
	Соцработники, N=69	1% (0; 3)	4% (0; 9)	9% (2; 16)	86% (78; 94)	Соцработники, N=100	4% (0; 8)	7% (2; 12)	24% (16; 32)	65% (56; 74)
	Полиция, N=80	5% (0; 10)	6% (0; 11)	5% (0; 10)	84% (76; 92)	Полиция, N=106	2% (0; 5)	0%	1% (0; 3)	97% (94; 100)
Македония	Все, N=89	1% (0; 3)	26% (17; 35)	15% (8; 22)	58% (48; 68)	Все, N=130	3% (0; 6)	11% (6; 17)	9% (4; 13)	77% (70; 84)
	Медработники, N=49	0%	22% (10; 34)	14% (4; 24)	63% (49; 77)	Медработники, N=50	8% (1; 15)	14% (4; 24)	14% (4; 24)	64% (51; 77)
	Соцработники, N=28	4% (0; 11)	29% (12; 46)	11% (0; 23)	57% (39; 75)	Соцработники, N=50	0%	14% (4; 24)	8% (1; 15)	78% (67; 89)
	Полиция, N=12	0%	33% (6; 60)	25% (0; 49)	42% (14; 70)	Полиция, N=30	0%	3% (0; 10)	0%	97% (90; 100)

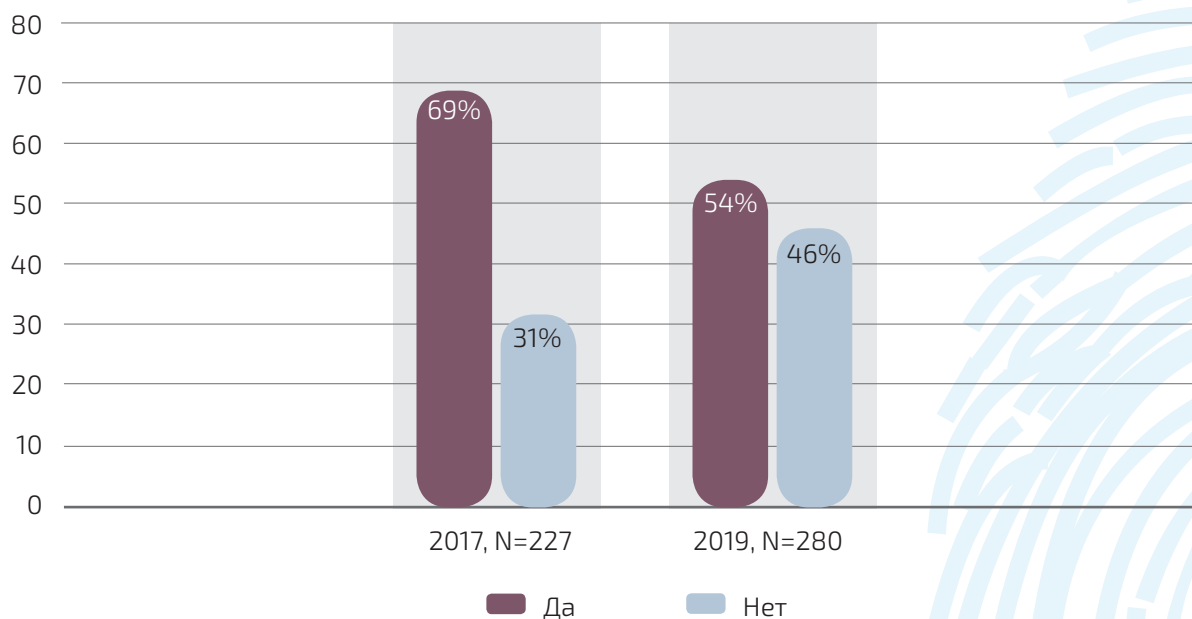


Раздел 4.  
Опыт предоставления услуг  
и оказания помощи ЛГБТ  
в пяти странах ЦВЕЦА

Следующий раздел посвящён вопросу предоставления услуг и оказания респондентами помощи ЛГБТ. Начнем с того, что выясним, входят ли в профессиональные обязанности опрошенных предоставление консультационных услуг для ЛГБТ. При предыдущем замере этот вопрос задавался социальным и медицинским работникам, но в 2019 году был оставлен только в опроснике соцработников. Методологически он состоит из двух переменных: предоставления консультационных услуг относительно профилактики вируса иммунодефицита человека (ВИЧ) и предоставления консультационных услуг относительно профилактики инфекций, передаваемых половым путем (ИППП). Обе переменные являются дихотомическими, то есть предполагающими два ответа: «да» или «нет». После перекодирования логика полученных значений является такой: считается, что респондент предоставляет консультационные услуги ЛГБТ, если он ответил положительно хотя бы на один вопрос; если же мы указываем, что респондент не предоставляет таких услуг, это значит, что он не консультирует ЛГБТ ни относительно ИППП, ни относительно ВИЧ-инфекции.

Итак, консультационные услуги ЛГБТ предоставляет половина опрошенных соцработников. Это несколько ниже, чем при предыдущем замере.

**Рисунок 14. Предоставление консультационных услуг ЛГБТ относительно профилактики ВИЧ и ИППП среди соцработников по годам**



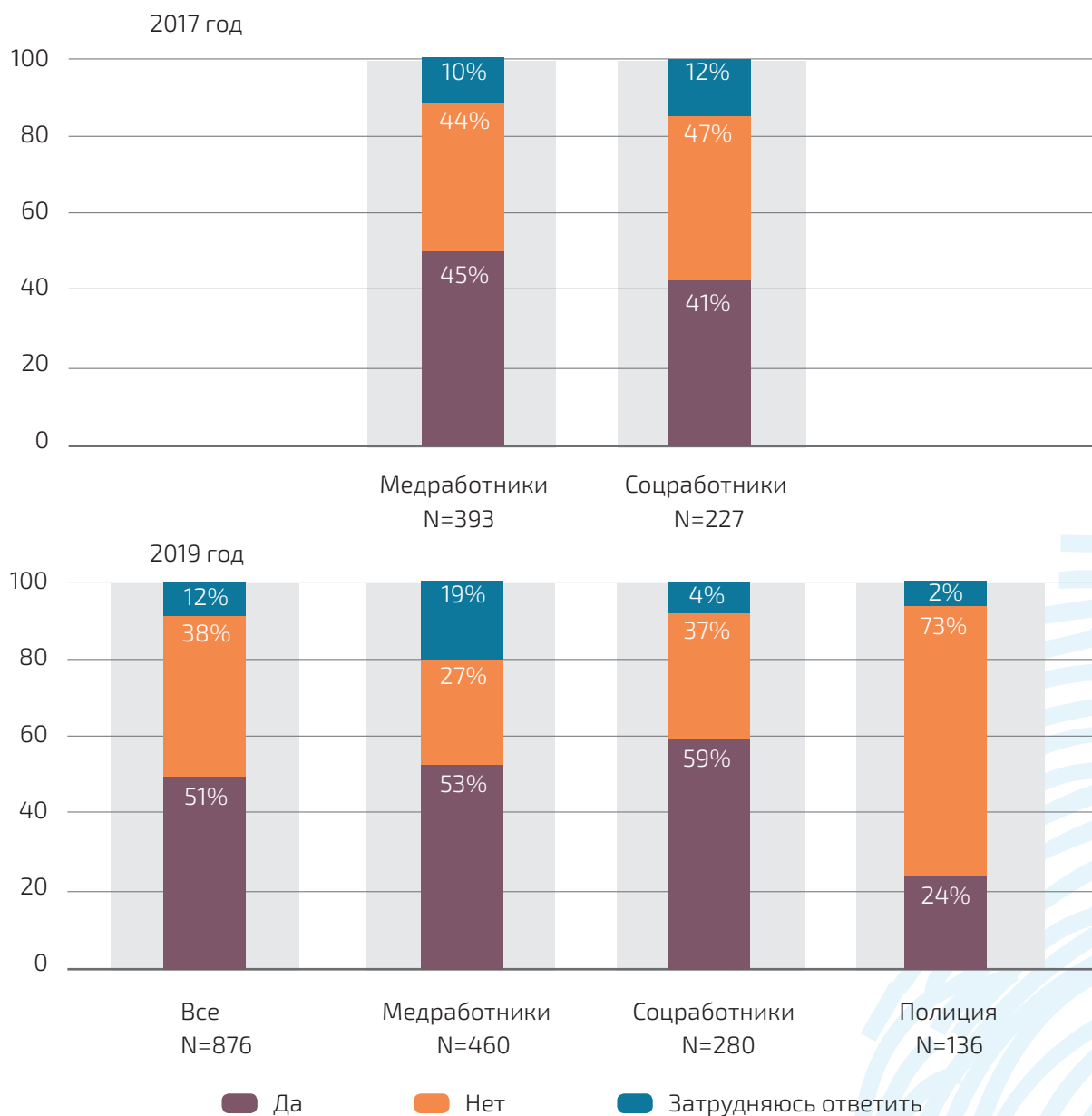
Самая большая доля соцработников, предоставляющих консультационные услуги, отмечается в Кыргызстане (79%), причем в сравнении с 2017 годом это значение несколько снизилось, самая малая – в Северной Македонии (28%).

**Таблица 27. Предоставление консультационных услуг ЛГБТ относительно профилактики ВИЧ и ИППП по странам по годам**

Страна	2017 год			2019 год		
	Проф. группа	Предоставление консультационных услуг для ЛГБТ относительно профилактики ВИЧ и/или ИППП		Проф. группа	Предоставление консультационных услуг для ЛГБТ относительно профилактики ВИЧ и/или ИППП	
		Да	Нет		Да	Нет
<b>Армения</b>	Соцработники, N=57	26% (16; 40)	74% (60; 84)	Соцработники, N=60	32% (20; 43)	68% (57; 80)
<b>Беларусь</b>	Соцработники, N=14	86% (56; 97)	14% (3; 44)	Соцработники, N=0	-	-
<b>Грузия</b>	Соцработники, N=59	75% (61; 85)	25% (15; 39)	Соцработники, N=70	54% (43; 66)	46% (34; 57)
<b>Кыргызстан</b>	Соцработники, N=69	100%	0%	Соцработники, N=100	79% (71; 87)	21% (13; 29)
<b>Македония</b>	Соцработники, N=28	57% (37; 75)	43% (25; 63)	Соцработники, N=50	28% (15; 40)	72% (59; 84)

Следующий рассматриваемый вопрос – обращаются ли представители ЛГБТ к респондентам лично в связи с их работой. Положительно на этот вопрос ответила половина всей выборки, 38% дали негативный ответ, у чуть более 10% возникли затруднения с выбором. Среди профессиональных групп ЛГБТ чаще всего обращаются к соцработникам, реже всего – к полиции. Поскольку в 2017 году этот вопрос задавался только двум профессиональным группам, отследить изменения в этой плоскости среди сотрудников правоохранительных органов невозможно; тем не менее, нельзя не отметить позитивную тенденцию обращений к медработникам и соцработникам: если в 2017 об этом сообщало 45% и 41% опрошенных, то в 2019 это значение достигло 51% и 53% соответственно. Также следует указать на возросший процент медработников, которые затруднились дать ответ на этот вопрос: это может быть связано с тем, что они стали более критично оценивать опыт предоставления услуг и своих пациентов, став более чувствительными к вопросу их сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

**Рисунок 15. Распределение ответов респондентов на вопрос «Обращаются ли клиенты из представителей ЛГБТ-сообщества к Вам лично по месту Вашей работы?» по профессиональным группам по годам**



Что касается специфики обращений ЛГБТ к специалистам по странам, чёткие закономерности отметить сложно. Процент медработников, сообщивших о том, что ЛГБТ обращаются к ним за профессиональными услугами лично, колеблется от 32% в Северной Македонии до 75% в Грузии, соцработников – от 44% в Северной Македонии до 73% в Кыргызстане. Среди полицейских ситуация ещё менее однозначна: положительно на вопрос ответили 31% сотрудников правоохранительных органов Кыргызстана и 0% сотрудников в Северной Македонии.

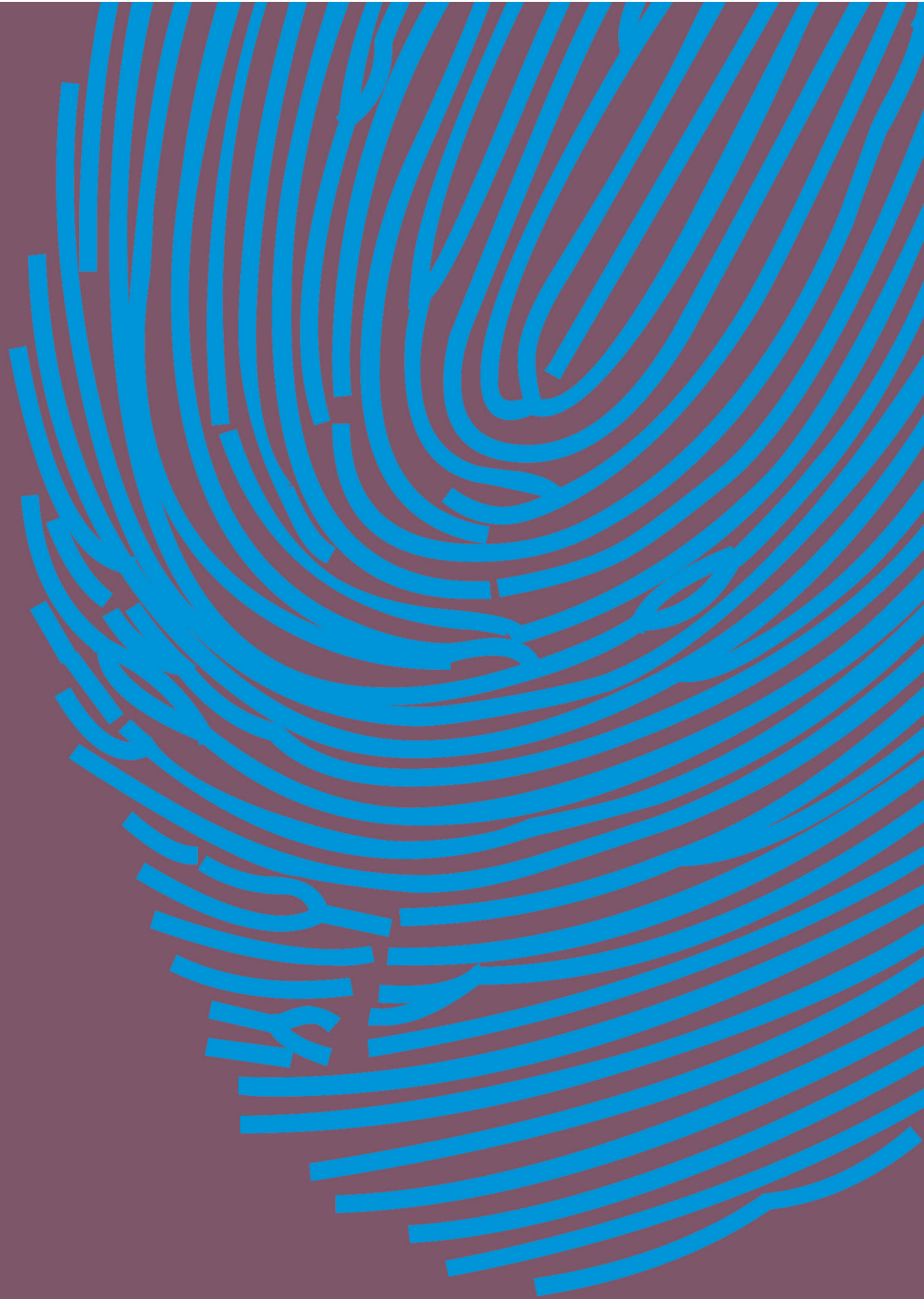
Изменения в сравнении с 2017 годом видим среди медицинских и социальных работников Кыргызстана – эти группы начали чаще сообщать об обращении к ним представителей ЛГБТ, а также медицинских и социальных работников Армении – в этом случае наблюдается статистически значимый «отток» респондентов, утверждающих, что представители ЛГБТ не обращаются к ним лично в связи с их работой. Среди медработников Северной Македонии также уменьшился процент выбравших отрицательный ответ на рассматриваемый вопрос – значительная часть таких респондентов «перетекла» в категорию «Затрудняюсь ответить».

**Таблица 28. Распределение ответов респондентов на вопрос «Обращаются ли клиенты из представителей ЛГБТ-сообщества к Вам лично по месту Вашей работы?» по странам и профессиональным группам по годам**

Страна	Проф. группа	Обращаются ли клиенты из представителей ЛГБТ-сообщества к Вам лично по месту Вашей работы?					
		Да		Нет		Затрудняюсь ответить	
		2017	2019	2017	2019	2017	2019
Армения	Все	-	45% (38; 53)	-	30% (23,1; 36,9)	-	24,7% (18,2; 31,2)
	Медработники	23% (13; 33)	41% (32; 50)	63% (52; 74)	28% (20; 37)	14% (6; 22)	31% (22; 39)
	Соцработники	32% (20; 44)	53% (41; 66)	61% (48; 74)	33% (21; 45)	7% (0; 14)	13% (5; 22)
	Полиция	-	-	-	-	-	-
Беларусь	Все	-	64% (55; 73)	-	18% (11; 25)	-	18% (11; 25)
	Медработники	70% (61; 79)	64% (55; 73)	14% (7; 21)	18% (11; 25)	16% (9; 23)	18% (11; 25)
	Соцработники	93% (80; 100)	-	0%	-	7% (0; 20)	-
	Полиция	-	-	-	-	-	-
Грузия	Все	-	65% (57; 72)	-	29% (22; 37)	-	6% (2; 10)
	Медработники	70% (59; 81)	75% (65; 85)	23% (13; 33)	14% (6; 21)	7% (1; 13)	11% (4; 18)
	Соцработники	41% (28; 54)	53% (41; 65)	39% (27; 51)	47% (35; 59)	20% (10; 30)	0%
	Полиция	-	-	-	-	-	-
Кыргызстан	Все	-	51% (46; 57)	-	46% (41; 51)	-	3% (1; 5)
	Медработники	28% (19; 37)	51% (42; 60)	68% (59; 77)	47% (38; 56)	4% (0; 8)	3% (0; 5)
	Соцработники	35% (24; 46)	73% (64; 82)	58% (46; 70)	23% (15; 31)	7% (1; 13)	4% (0; 8)
	Полиция	-	31% (22; 40)	-	67% (58; 76)	-	2% (0; 5)
Македония	Все	-	29% (21; 37)	-	51% (43; 60)	-	19% (12; 26)
	Медработники	27% (15; 39)	32% (19; 45)	61% (47; 75)	20% (9; 31)	12% (3; 21)	48% (34; 62)
	Соцработники	50% (31; 69)	44% (30; 58)	32% (15; 49)	56% (42; 70)	18% (4; 32)	0%
	Полиция	-	0%	-	97% (90; 100)	-	3% (0; 10)

Подытоживая, консультационные услуги ЛГБТ предоставляет только чуть больше половины опрошенных соцработников. В связи с непосредственной работой респондентов представители ЛГБТ обращаются также только к половине опрошенных – в большей мере к соцработникам и в гораздо меньшей мере к полиции.





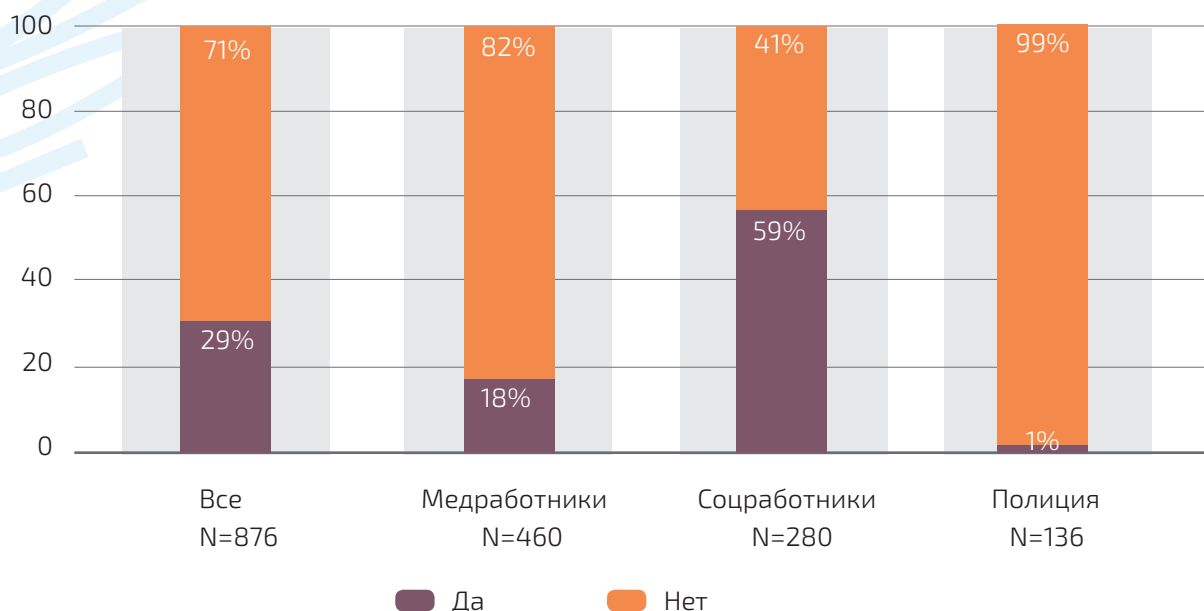
Раздел 5.  
Подготовка и обучение  
респондентов  
для работы с ЛГБТ  
в пяти странах ЦВЕЦА



Важным в условиях изучаемого вопроса является то, проходят ли респонденты какое-либо обучение для работы с ЛГБТ, так как оно может потенциально влиять на их отношение к ним.

Как видим на Рисунке 16, подготовку по формированию толерантного отношения к ЛГБТ в общей выборке проходило меньше трети респондентов; среди соцработников это значение вдвое выше, среди медработников почти достигает 20%, а в подвыборке полиции стремится к нулю. Следует подчеркнуть, что именно такой является и «иерархия» отношения к ЛГБТ среди трех профессиональных групп: среди соцработников оно самое позитивное, среди медработников несколько хуже и самое негативное – среди полиции.

**Рисунок 16. Распределение ответов респондентов на вопрос о том, проходили ли они специальную подготовку по формированию толерантного отношения к ЛГБТ по профессиональным группам**



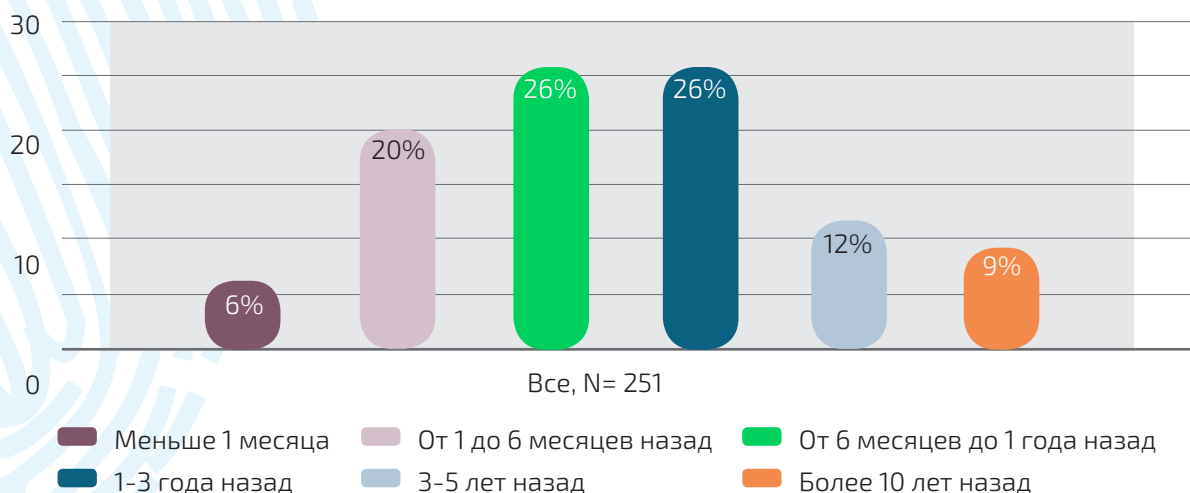
Процент прошедших подготовку по формированию толерантного отношения к ЛГБТ по странам колеблется от 10% (Беларусь) до 37% (Кыргызстан); среди соцработников это значение ожидаемо выше, чем среди двух остальных групп (44–75% в сравнении с 9–36% среди медработников), полиция, судя по полученным результатам, не получает никакой систематической подготовки.

**Таблица 29. Распределение ответов респондентов на вопрос о том, проходили ли они специальную подготовку по формированию толерантного отношения к ЛГБТ по странам и профессиональным группам**

Страна	Профессиональная группа	Проходили ли Вы специальную подготовку по формированию толерантного отношения к ЛГБТ?	
		Да	Нет
<b>Армения</b>	Все, N=170	24% (18; 31)	76% (69; 82)
	Медработники, N=110	9% (4; 15)	91% (85; 96)
	Соцработники, N=60	52% (39; 64)	48% (36; 61)
	Полиция, N=0	-	-
<b>Беларусь</b>	Все, N=100	10% (4; 16)	90% (84; 96)
	Медработники, N=100	10% (4; 16)	90% (84; 96)
	Соцработники, N=0	-	-
	Полиция, N=0	-	-
<b>Грузия</b>	Все, N=150	35% (28; 43)	65% (57; 72)
	Медработники, N=80	19% (10; 27)	81% (73; 90)
	Соцработники, N=70	54% (43; 66)	46% (34; 57)
	Полиция, N=0	-	-
<b>Кыргызстан</b>	Все, N=326	37% (32; 42)	63% (58; 68)
	Медработники, N=120	36% (27; 44)	64% (56; 73)
	Соцработники, N=100	75% (67; 83)	25% (17; 33)
	Полиция, N=106	2% (0; 5)	98% (95; 100)
<b>Северная Македония</b>	Все, N=130	21% (14; 28)	79% (72; 86)
	Медработники, N=50	10% (2; 18)	90% (82; 98)
	Соцработники, N=50	44% (30; 58)	56% (42; 70)
	Полиция, N=30	0%	100%

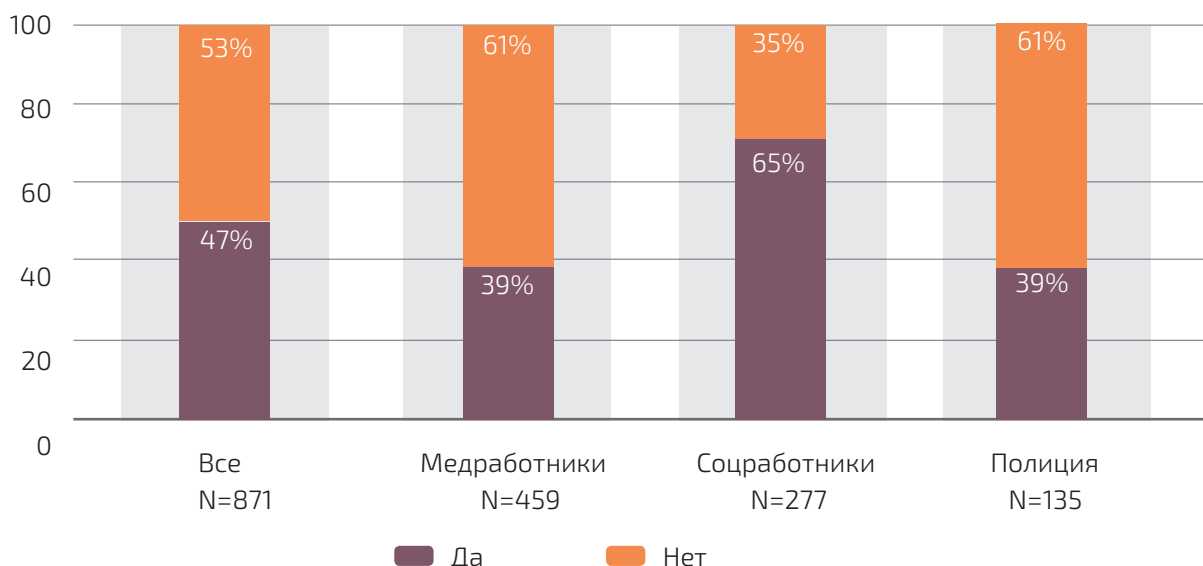
Как видим из Рисунка 17, более половины респондентов, которые сообщили о прохождении подобной подготовки, прошли ее на протяжении последнего года, что указывает на то, что в настоящее время такое обучение продолжает предоставляться.

**Рисунок 17. Распределение времени, прошедшего с момента прохождения специальной подготовки по формированию толерантного отношения к ЛГБТ**



Теперь рассмотрим, имеют ли респонденты потребность в дополнительной профессиональной подготовке, чтобы работать с представителями ЛГБТ. Как видно из Рисунка 18, более половины опрошенных ответили на этот вопрос утвердительно. Соцработники демонстрируют самые высокие показатели по переменной, но также внимание стоит обратить на схожие доли выразивших потребность в таком обучении медработников и сотрудников полиции: по обеим группам это значение почти равняется 40%. Это указывает на то, что негативное отношение сотрудников правоохранительных органов по отношению к ЛГБТ может быть следствием недостатка знаний и обучения.

**Рисунок 18. Распределение ответов респондентов относительно их потребности пройти дополнительную профессиональную подготовку для работы с ЛГБТ по профессиональным группам**



Взглянем на ситуацию в страновом разрезе. Самая малая доля выразивших потребность в дополнительном обучении отмечается в Армении (18%), самая большая – в Северной Македонии (71%). Наблюдается интересная закономерность, в соответствии с которой большую потребность в подготовке высказывают в тех странах, где отношение к представителям ЛГБТ является более позитивным, и наоборот. Такая тенденция может быть прямым результатом стигмы по отношению к ЛГБТ, присутствующей в странах с более негативным отношением к представителям сообщества, так как респонденты в таких государствах могут не хотеть касаться темы СОГИ или как-либо ассоциироваться с ней.

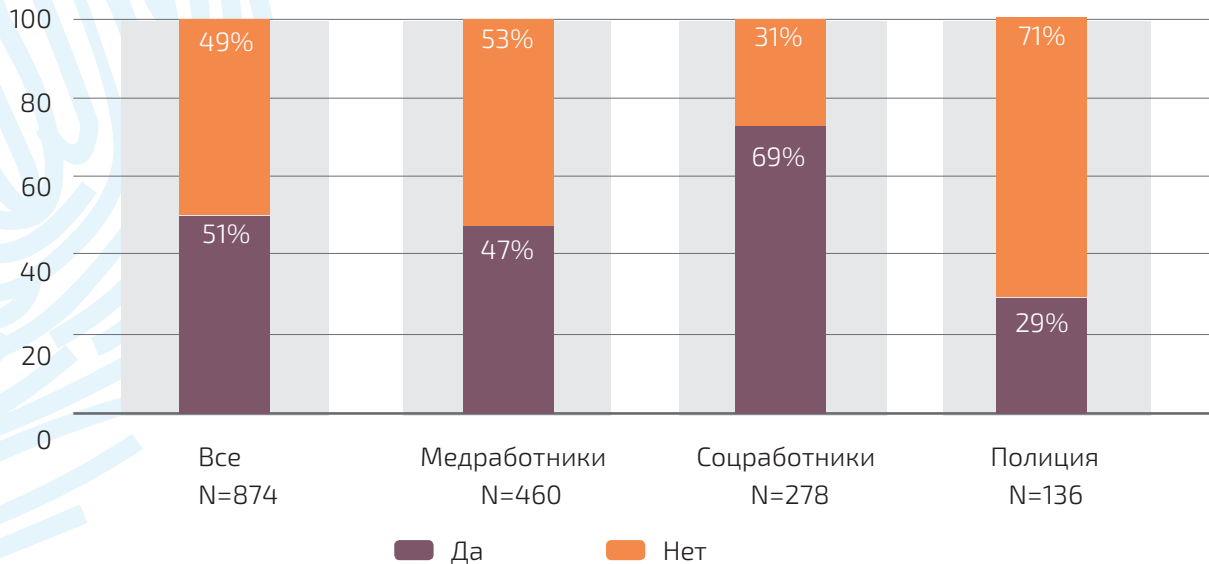
Различия между ответами респондентов из разных профессиональных групп повторяют описанные ранее: соцработники озвучивают потребность в дополнительной профессиональной подготовке чаще всего (от 31% в Армении до 86% в Северной Македонии), за ними следуют медработники (от 12% в Армении до 53% в Грузии). Среди полиции Кыргызстана на этот вопрос ответила положительно четверть опрошенных, среди же сотрудников правоохранительных органов Македонии – абсолютное большинство (83%).

**Таблица 30. Распределение ответов респондентов относительно их потребности пройти дополнительную профессиональную подготовку для работы с ЛГБТ по странам и профессиональным группам**

Страна	Профессиональная группа	Есть ли у Вас потребность пройти дополнительную профессиональную подготовку/обучение/тренинги для работы с ЛГБТ?	
		Да	Нет
Армения	Все, N=169	18% (13; 24)	82% (76; 87)
	Медработники, N=110	12% (6; 18)	88% (82; 94)
	Соцработники, N=59	31% (19; 42)	69% (58; 81)
	Полиция, N=0	-	-
Беларусь	Все, N=100	50% (40; 60)	50% (40; 60)
	Медработники, N=100	50% (40; 60)	50% (40; 60)
	Соцработники, N=0	-	-
	Полиция, N=0	-	-
Грузия	Все, N=147	53% (45; 61)	47% (39; 55)
	Медработники, N=79	32% (21; 42)	68% (58; 79)
	Соцработники, N=68	78% (68; 88)	22% (12; 32)
	Полиция, N=0	-	-
Кыргызстан	Все, N=325	49% (43; 54)	51% (46; 57)
	Медработники, N=120	53% (44; 62)	47% (38; 56)
	Соцработники, N=100	67% (58; 76)	33% (24; 42)
	Полиция, N=105	27% (18; 35)	73% (65; 82)
Северная Македония	Все, N=130	71% (64; 79)	29% (21; 36)
	Медработники, N=50	50% (36; 64)	50% (36; 64)
	Соцработники, N=50	86% (76; 96)	14% (4; 24)
	Полиция, N=30	83% (70; 97)	17% (3; 30)

При этом желание получить дополнительную информацию об ЛГБТ и том, как работать с этой категорией клиентов, озвучила половина респондентов. Различия в ответах среди профессиональных групп по этой переменной повторяют предыдущие: соцработники выказывают самое большое желание, за ними следуют медработники и полиция.

**Рисунок 19. Распределение ответов респондентов относительно их желания получить дополнительную информацию о ЛГБТ и работе с ними по профессиональным группам**

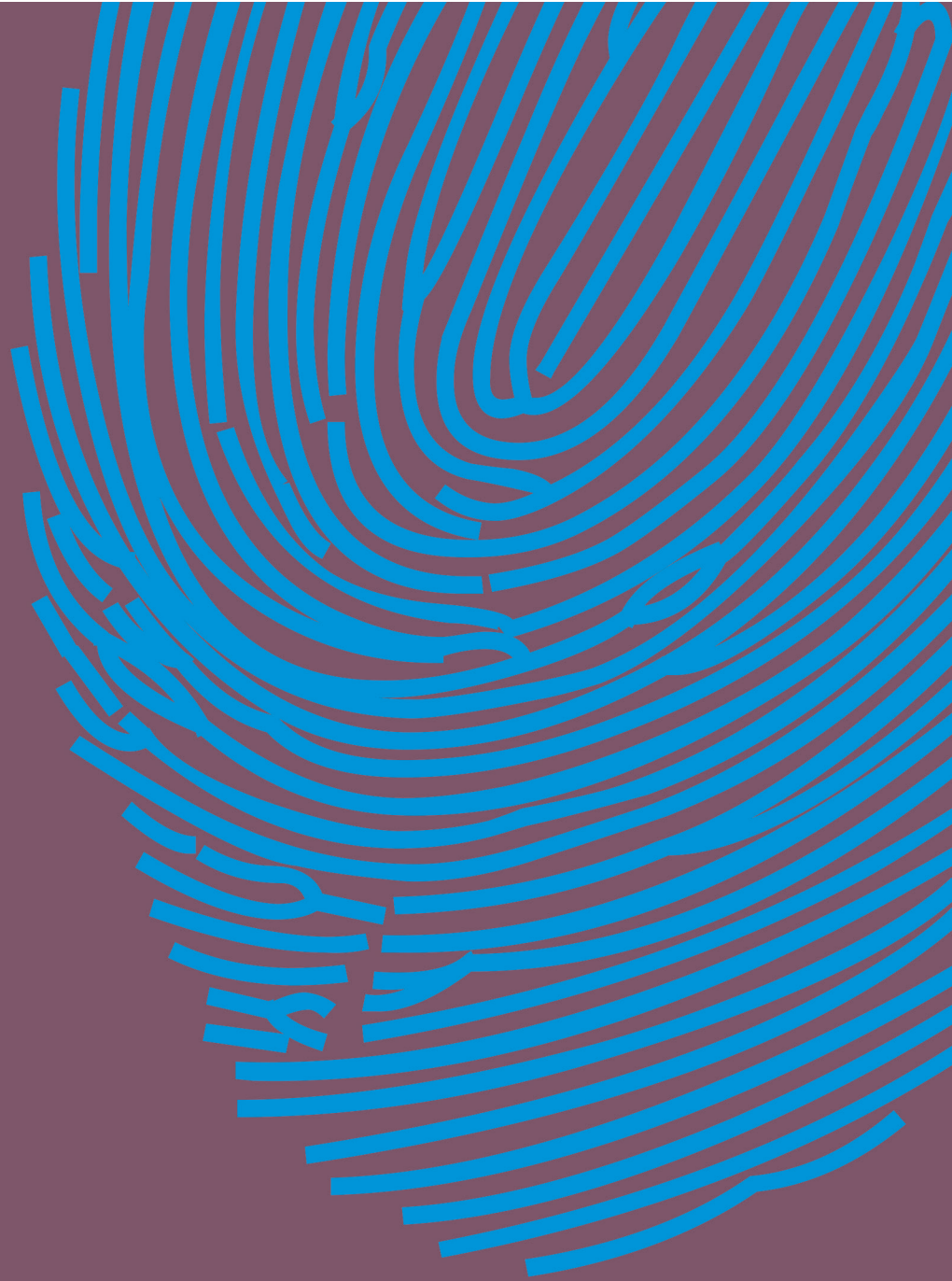


Опрошенные в Армении выразили наименьшее желание получить дополнительную информацию об ЛГБТ, на противоположном полюсе находится Северная Македония. Соцработники как всегда демонстрируют самые высокие показатели среди профессиональных групп: среди них самая большая пропорция желающих получить дополнительные знания; значения по медработникам несколько ниже. Среди полиции Северной Македонии о таком желании сообщило 80%, в то время как среди полиции Кыргызстана – всего 15%. Более низким является только значение по медработникам Армении.

**Таблица 31. Распределение ответов респондентов относительно их желания получить дополнительную информацию о ЛГБТ и работе с ними по странам профессиональным группам**

Страна	Профессиональная группа	Хотели бы Вы получить дополнительную информацию о ЛГБТ и работе с ними?	
		Да	Нет
<b>Армения</b>	Все, N=169	19% (13; 25)	81% (75; 87)
	Медработники, N=110	14% (7; 20)	86% (80; 93)
	Соцработники, N=59	31% (19; 42)	69% (58; 81)
	Полиция, N=0	-	-
<b>Беларусь</b>	Все, N=100	65% (56; 74)	65% (56; 74)
	Медработники, N=100	65% (56; 74)	65% (56; 74)
	Соцработники, N=0	-	-
	Полиция, N=0	-	-
<b>Грузия</b>	Все, N=149	57% (49; 65)	43% (35; 51)
	Медработники, N=80	40% (29; 51)	60% (49; 71)
	Соцработники, N=69	77% (67; 87)	23% (13; 33)
	Полиция, N=0	-	-
<b>Кыргызстан</b>	Все, N=326	51% (45; 56)	49% (44; 55)
	Медработники, N=120	64% (56; 73)	36% (27; 44)
	Соцработники, N=100	72% (63; 81)	28% (19; 37)
	Полиция, N=106	15% (8; 22)	85% (78; 92)
<b>Северная Македония</b>	Все, N=130	76% (69; 83)	24% (17; 31)
	Медработники, N=50	52% (38; 66)	48% (34; 62)
	Соцработники, N=50	98% (94; 100)	2% (0; 6)
	Полиция, N=30	80% (66; 94)	20% (6; 34)

Подытожим: менее трети опрошенных проходили подготовку по формированию толерантного отношения к ЛГБТ; самая большая доля получавших такое обучение среди соцработников, наименьшая – среди полиции. Половина тех респондентов, которые сообщили о прохождении подготовки, обучались на протяжении последнего года. Потребность и желание получить профессиональную подготовку и информацию для работы с ЛГБТ озвучила половина респондентов.



Раздел 6.  
Многомерный анализ



Перейдём к последнему разделу, посвящённому многомерному анализу, который предполагает изучение факторов, влияющих на те или иные переменные. Значения, связь с которыми будет рассматриваться в рамках этого раздела – это уровень дистанцированности по отношению к ЛГБТ, готовность респондентов принять идею о равноправии ЛГБТ и остальных граждан, а также оценка респондентом отношения своей профессиональной группы к представителям ЛГБТ.

Начнём с уровня дистанцированности по отношению к ЛГБТ. Это значение методологически состоит из двух переменных: уровня отчужденности по отношению к ЛГБТ и оценки собственного положения в обществе по сравнению с ЛГБТ; обе они детально рассматривались в Разделе 2. Уровень отчужденности указывает на степень социально-психологического принятия опрошенными ЛГБТ. Оценка собственного положения в обществе по сравнению с ЛГБТ свидетельствует о том, каковым является мнение респондентов об ЛГБТ: чем выше человек оценивает свой статус в сравнении со статусом представителей ЛГБТ, тем худшего он о них мнения, и чем больше оценка ЛГБТ приближается к оценке себя, тем большей является готовность к принятию. Обе переменные образуют шкалы от -10 до 10.

Чтобы определить уровни дистанцированности, был применён метод к-средних в рамках кластерного анализа в программном обеспечении SPSS, в основе метода к-средних которого лежит алгоритм Ллойда.

В результате было выделено три кластера-значения переменной: высокая, средняя и низкая степень дистанцированности по отношению к ЛГБТ. Высокая степень дистанцированности предполагает высокую степень отчужденности по отношению к ЛГБТ и оценку собственного положения в обществе выше по сравнению с ЛГБТ; средняя степень указывает на уровень отчужденности выше среднего и оценку собственного положения на уровне с ЛГБТ; низкая же степень свидетельствует о низкой отчужденности и оценке собственного положения на уровне с ЛГБТ (Таблица 32).

**Таблица 32. Конечные центры кластеров и их названия**

	<b>Уровень отчужденности по отношению к ЛГБТ</b>	<b>Оценка собственного положения в обществе по сравнению с ЛГБТ</b>
<b>Высокая степень дистанцированности по отношению к ЛГБТ, N=184</b>	-8	-5,4
<b>Средняя степень дистанцированности по отношению к ЛГБТ, N=360</b>	-2,3	-0,8
<b>Низкая степень дистанцированности по отношению к ЛГБТ, N=332</b>	7,1	-0,2

Теперь применим метод множественной линейной регрессии, чтобы выяснить, какие факторы влияют на дистанцированность по отношению к ЛГБТ. Степень дистанцированности была взята как зависимая переменная, независимые переменные суть таковы:

1. гендер<sup>2</sup>;
2. возраст;
3. наличие высшего образования<sup>3</sup>;

<sup>2</sup> Референтная категория «Мужчина»

<sup>3</sup> Референтная категория «Нет»

4. религиозная принадлежность<sup>4</sup>;
5. профессиональная группа<sup>5</sup>;
6. стаж работы;
7. тип населённого пункта<sup>6</sup>;
8. наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества<sup>7</sup>.

Результаты множественного линейного анализа представлены в Таблице 33. На уровень дистанцированности по отношению к ЛГБТ влияют такие факторы:

1. возраст: чем старше респондент, тем выше степень его дистанцированности по отношению к ЛГБТ;
2. принадлежность к профессиональным группам медработников и полиции по сравнению с соцработниками связана с большей степенью дистанцированности по отношению к ЛГБТ;
3. тип населённого пункта: чем меньше населенный пункт, тем выше степень дистанцированности респондента по отношению к ЛГБТ;
4. наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества связано с более низким уровнем дистанцированности по отношению к ЛГБТ.

В сравнении с результатами линейной регрессии на выборке 2017 года, не является значимым влияние принадлежности к мусульманам, а также стаж работы, зато обретает значимость тип населенного пункта, в котором проживает респондент.

**Таблица 33. Коэффициенты регрессии: факторы влияния на уровень дистанцированности по отношению к ЛГБТ по годам**

	Коэффициенты регрессии	
	2017 год <sup>8</sup>	2019 год <sup>9</sup>
Константа	3,67**	3,62**
Гендер	0,00	-0,08
Возраст	-0,01**	-0,01*
Наличие высшего образования	-0,19	-0,09
Религиозная принадлежность (ислам)	-0,36*	-0,17
Религиозная принадлежность (неверующий)	0,05	-0,02
Религиозная принадлежность (христианские конфессии)	-0,11	-0,07
Принадлежность к профессиональной группе (медработники)	-0,46**	-0,12*
Принадлежность к профессиональной группе (полиция)	-0,71**	-0,72**
Стаж работы	0,01**	0,00
Тип населенного пункта	0,05	-0,08*
Наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества	-0,39**	-0,3**

\* – статистически значимо на уровне 0,05.

\*\* – статистически значимо на уровне 0,01.

Рассмотрим результаты линейной регрессии по странам. Общим фактором для обеих стран, выборки которых включали сотрудников правоохранительных органов, является принадлежность

4 С целью применения линейной регрессии переменная «Религиозная принадлежность» была перекодирована в четыре категории: «Христианские религии» (православные, католики, протестанты, прихожане апостольской церкви), «Ислам», «Неверующие» и «Другое» (верующие, не относящие себя ни к какой религии, категория «Другое» в первоначальной переменной, затруднившиеся ответить). После этого эти значения было перекодировано в фиктивные переменные с референтной категорией «Другое»

5 Референтная категория «Соцработники»

6 Псевдометрическая переменная, где 1 – «Столица», 2 – «Большой город», 3 – «Маленький город»

7 Псевдометрическая переменная, где 1 – «Да», 2 – «Не знаю», 3 – «Нет»

8 Скорректированный R-квадрат равен 0,45, p <0,01

9 Скорректированный R-квадрат равен 0,41, p <0,01

к профессиональной группе полиции: чем выше вероятность того, что респондент принадлежит к этой группе, а не группе соцработников, тем выше его степень дистанцированности по отношению к ЛГБТ. Еще одним фактором, общим для всех стран, кроме Северной Македонии, является наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества: чем больше вероятность того, что у респондента среди близкого окружения есть представители ЛГБТ-сообщества, тем ниже уровень его дистанцированности по отношению к ЛГБТ.

Факторы по странам являются следующими:

Армения:

- принадлежность к профессиональной группе медработников по сравнению с соцработниками связана с большей степенью дистанцированности по отношению к ЛГБТ.

Грузия:

- тип населенного пункта: чем меньше населенный пункт, тем выше степень дистанцированности респондента по отношению к ЛГБТ.

Кыргызстан:

- возраст: чем старше респондент, тем выше уровень его дистанцированности по отношению к ЛГБТ;
- религиозная принадлежность: принадлежность к мусульманам связана с большей степенью дистанцированности по отношению к ЛГБТ;
- принадлежность к профессиональным группам медработников и полиции по сравнению с соцработниками связана с большей степенью дистанцированности по отношению к ЛГБТ;
- стаж работы: чем больше стаж работы респондента, тем выше его степень дистанцированности по отношению к ЛГБТ.

Северная Македония:

- принадлежность к профессиональной группе полиции по сравнению с соцработниками связана с большей степенью дистанцированности по отношению к ЛГБТ;
- тип населенного пункта: чем меньше населенный пункт, тем выше степень дистанцированности респондента по отношению к ЛГБТ.

Видим, что в сравнении с 2017 годом потеряла значимость принадлежность к профессиональной группе медработников в Армении и Грузии и христианам в Армении, а также утратил значимость стаж работы и наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества в Северной Македонии, зато обрели влияние стаж работы в Кыргызстане и принадлежность к профессиональной группе полиции и тип населенного пункта в Македонии.

**Таблица 34. Коэффициенты регрессии: факторы, связанные с уровнем дистанцированности по отношению к ЛГБТ по странам по годам**

	Армения		Беларусь		Грузия		Кыргызстан		Северная Македония	
	2017 <sup>10</sup>	2019 <sup>11</sup>	2017 <sup>12</sup>	2019 <sup>13</sup>	2017 <sup>14</sup>	2019 <sup>15</sup>	2017 <sup>16</sup>	2019 <sup>17</sup>	2017 <sup>18</sup>	2019 <sup>19</sup>
Константа	3,03**	3,38**	2,50**	3,74**	2,32**	3,6**	4,16**	3,7**	3,76**	4,14**
Гендер	0,18	-0,12	0,06	-0,06	0,15	0,03	-0,10	-0,1	0,11	-0,12
Возраст	-0,01	-0,01	0,01	-0,04	-0,01	-0,01	-0,01*	-0,02**	-0,01	-0,01
Наличие высшего образования	0,24	-	-0,01	0,85	0,27	-	-0,07	-0,03	-0,37	-0,06
Религиозная принадлежность (ислам)	-	-	-	0,13	-	0,82	-0,30*	-0,24*	-	-0,36
Религиозная принадлежность (неверующий)	-0,43**	0,07	0,45	-0,23	-	0,44	-0,20	-0,2	-	0,01
Религиозная принадлежность (христианские конфессии)	-0,70**	-0,12	0,04	-0,19	-0,20	0,39	-0,16	-0,15	0,38	-0,12
Принадлежность к профессиональной группе (медработники)	-0,83**	-0,93**	-0,63*	-	-0,64**	-0,11	-0,37**	-0,25**	-0,35	-0,27
Принадлежность к профессиональной группе (полицей)	-	-	-	-	-	-	-0,89**	-0,99**	-0,26	-0,8**
Стаж работы	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,01	0,00	0,02**	0,03*	0,01
Тип населённого пункта	-	-0,02	-0,02	0,00	0,34**	-0,11**	-0,14	0,00	-0,03	-0,63**
Наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества	-0,19**	-0,19**	-0,15*	-0,31**	-0,28**	-0,28**	-0,43**	-0,28**	-0,65**	-0,06

\* – статистически значимо на уровне 0,05.

\*\* – статистически значимо на уровне 0,01.

- 10 Скорректированный R-квадрат равен 0,38, p < 0,01
- 11 Скорректированный R-квадрат равен 0,6, p < 0,01
- 12 Скорректированный R-квадрат равен 0,20, p < 0,01
- 13 Скорректированный R-квадрат равен 0,24, p < 0,01
- 14 Скорректированный R-квадрат равен 0,32, p < 0,01
- 15 Скорректированный R-квадрат равен 0,35, p < 0,01
- 16 Скорректированный R-квадрат равен 0,64, p < 0,01
- 17 Скорректированный R-квадрат равен 0,59, p < 0,01
- 18 Скорректированный R-квадрат равен 0,39, p < 0,01
- 19 Скорректированный R-квадрат равен 0,24, p < 0,01

Дальше взглянем, какие факторы влияют на готовность респондентов принять идею равноправия ЛГБТ и остальных граждан. Методологически это значение состоит из трех отдельных переменных: степени согласия респондентов с идеей равноправия представителей ЛГБТ-сообщества и других граждан, мнения респондентов о возможности гомосексуальных пар регистрировать брак, а также возможности таких пар воспитывать или удочерять (усыновлять) детей. Эти три переменные были перекодированы в дихотомические с вариантами ответов «да» и «нет», где «да» указывает на готовность принятия ЛГБТ, а «нет» – на неготовность; при этом применялась следующая логика:

- «Согласны ли Вы с утверждением, что геи и лесбиянки должны пользоваться в Вашей стране такими же правами, как и другие граждане?»:
  - «да»: «полностью согласен», «скорее согласен»;
  - «нет»: «скорее не согласен», «абсолютно не согласен», «затрудняюсь ответить».
- «Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары (мужские и женские) должны иметь право зарегистрировать свои отношения, как и обычная супружеская пара?»:
  - «да»: «да, должны иметь такое право»;
  - «нет»: «нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права», «должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)», «другое», «затрудняюсь ответить».
- «Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать и/или усыновлять детей?»:
  - «да»: «да, должны иметь такое право»;
  - «нет»: «нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права», «должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)», «другое», «затрудняюсь ответить».

После этого на основании этих трёх новых значений была образована дихотомическая переменная готовности к принятию идеи равноправия ЛГБТ и остальных граждан. Значение «да» предполагало вариант «да» в первой переменной (степени согласия респондентов с идеей равноправия представителей ЛГБТ-сообщества и других граждан) и хотя бы одно «да» в двух остальных (мнении респондентов о возможности гомосексуальных пар регистрировать брак и воспитывать или удочерять (усыновлять) детей).

После этого была применена бинарная логистическая регрессия, зависимой переменной в которой выступило полученное значение готовности к принятию идеи равноправия ЛГБТ и остальных граждан; как независимые были использованы те же переменные, что и при предыдущем анализе. Так выделены следующие факторы, связанные с готовностью респондентов к принятию идеи равноправия ЛГБТ и остальных граждан:

- религиозная принадлежность: мусульмане менее охотно принимают идею о равноправии ЛГБТ и остальных граждан;
- принадлежность к профессиональным группам медработников и полиции связана с меньшей готовностью принятия идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан;
- тип населённого пункта: чем больше населенный пункт, тем больше шансы принятия идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан;
- наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества связано с большим принятием идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан.

Никаких изменений в сравнении с моделью 2017 года не наблюдается.

**Таблица 35. Коэффициенты регрессии: факторы, связанные с готовностью респондентов к принятию идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан по годам**

	Коэффициенты регрессии	
	2017 <sup>20</sup>	2019 <sup>21</sup>
Константа	2,76**	3,66**
Гендер	-0,08	0,00
Возраст	-0,01	-0,3
Наличие высшего образования	-0,29	-0,19
Религиозная принадлежность (ислам)	-1,15*	-0,78*
Религиозная принадлежность (неверующий)	-0,42	0,39
Религиозная принадлежность (христианские конфессии)	-0,30	-0,63
Принадлежность к профессиональной группе (медработники)	-1,52**	-1,2**
Принадлежность к профессиональной группе (полиция)	-2,73**	-2,86**
Стаж работы	-0,01	0,02
Тип населённого пункта	-0,35*	-0,39*
Наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества	-0,40**	-0,88**

\* – статистически значимо на уровне 0,05.

\*\* – статистически значимо на уровне 0,01.

Рассмотрим результаты регрессии в страновом разрезе. Общими факторами, которые связаны с готовностью к принятию идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан респондентов всех стран, кроме Северной Македонии, являются принадлежность к профессиональной группе медработников (связана с меньшей готовностью принятия идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан) и наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества (связана с большей готовностью принятия идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан). Для обеих стран, в выборках которых были сотрудники правоохранительных органов (Кыргызстан и Северная Македония), также наблюдается связь с фактором принадлежности к профессиональной группе полиции (принадлежность к этой группе связана с меньшей готовностью принятия идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан).

Среди факторов, специфических для отдельных стран, принадлежность к неверующим в Беларуси (связана с большей готовностью принятия идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан) и тип населенного пункта в Кыргызстане (чем больше населенный пункт, тем больше шансов на то, что респондент готов принять идею о равноправии ЛГБТ и остальных граждан).

В сравнении с моделью 2017 года более не являются значимыми такие факторы, как стаж работы в Армении и Северной Македонии, возраст в Грузии, а также принадлежность к профессиональной группе медработников и наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества в Северной Македонии. Среди факторов, которые не были статистически значимо связаны с готовностью к принятию идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан в 2017 году, но продемонстрировали такую связь в 2019 – принадлежность к неверующим в Беларуси и принадлежность к полиции в Кыргызстане и Северной Македонии.

20  $\chi^2 = 136,39$ ;  $df = 11$ ;  $p < 0,01$

21  $\chi^2 = 313,4$ ;  $df = 11$ ;  $p = 0,00$

**Таблица 35. Коэффициенты регрессии: факторы, связанные с готовностью респондентов к принятию идеи о равноправии ЛГБТ и остальных граждан по странам по годам**

	Армения		Беларусь		Грузия		Кыргызстан		Северная Македония	
	2017 <sup>22</sup>	2019 <sup>23</sup>	2017 <sup>24</sup>	2019 <sup>25</sup>	2017 <sup>26</sup>	2019 <sup>27</sup>	2017 <sup>28</sup>	2019 <sup>29</sup>	2017 <sup>30</sup>	2019 <sup>31</sup>
Константа	3,75*	-5,13	-20,64	27,08	1,59	3,76**	4,44**	3,35**	5,07*	1,27
Гендер	-0,22	-0,04	-0,40	-0,48	-0,58	0,84	-0,05	0,21	-0,13	1,13
Возраст	-0,08	-0,06	0,15	-0,15	-0,05*	-0,02	-0,02	-0,02	-0,07	0,12
Наличие высшего образования	0,69	-	1,78	-21,51	0,39	-	0,40	-0,2	-1,50	0,51
Религиозная принадлежность (ислам)	-	-	-	21,88	-	-21,6	-1,00	-0,26	-	-22,29
Религиозная принадлежность (неверующий)	-0,35	17,95	17,11	2,02*	-	0,11	-0,49	0,04	-	1,59
Религиозная принадлежность (христианские конфессии)	-0,59	17,02	15,56	0,48	0,19	-1,17	-0,77	-0,34	2,20	-1,77
Принадлежность к профессиональной группе (медработники)	-2,75**	-2,43*	-2,47*	-	-1,04*	-1,18*	-1,43*	-2,66**	-1,90*	-0,88
Принадлежность к профессиональной группе (полицей)	-	-	-	-	-	-	-19,1	-3,34**	-1,79	-4,83**
Стаж работы	0,09*	0,01	-0,14	0,19	0,06	0,02	0,00	0,08	0,14*	-0,16
Тип населённого пункта	-	-0,73	0,49	-0,73	-0,17	-0,81	-1,13*	-0,63*	-0,70	-1,62
Наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества	-0,83**	-9,12**	-1,08	-1,49**	0,20	-0,73**	-0,88**	-0,96**	-1,48**	-0,33

\* – статистически значимо на уровне 0,05.

\*\* – статистически значимо на уровне 0,01.

- 22  $\chi^2 = 51,48$ ;  $df = 8$ ;  $p = 0,00$   
 23  $\chi^2 = 80,87$ ;  $df = 8$ ;  $p = 0,00$   
 24  $\chi^2 = 31,36$ ;  $df = 9$ ;  $p = 0,00$   
 25  $\chi^2 = 36,79$ ;  $df = 9$ ;  $p = 0,00$   
 26  $\chi^2 = 15,46$ ;  $df = 8$ ;  $p = 0,02$   
 27  $\chi^2 = 46,74$ ;  $df = 9$ ;  $p = 0,00$   
 28  $\chi^2 = 118,58$ ;  $df = 11$ ;  $p = 0,00$   
 29  $\chi^2 = 159,84$ ;  $df = 11$ ;  $p = 0,00$   
 30  $\chi^2 = 34,12$ ;  $df = 9$ ;  $p = 0,00$   
 31  $\chi^2 = 83,69$ ;  $df = 11$ ;  $p = 0,00$



Наконец, перейдем к факторам, связанным с оценкой респондентами отношения к ЛГБТ представителей своей социальной группы. Для этого будет применена множественная линейная регрессия.

Как видим в Таблице 36, в этом случае имеют влияние такие факторы:

- гендер: женщины оценивают отношение к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы более негативно;
- наличие высшего образования: респонденты с высшим образованием оценивают отношение к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы более негативно;
- принадлежность к профессиональным группам медработников и полиции связана с более негативной оценкой отношения представителей своей профессиональной группы к ЛГБТ;
- тип населенного пункта: чем больше населенный пункт, тем менее позитивной является оценка респондентом отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы;
- наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества связана с более позитивной оценкой респондентом отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы.

При анализе выборки 2017 года не влияли на оценку респондентом отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы факторы пола и типа населенного пункта; утратил же влияние такой фактор, как принадлежность к христианской конфессии.

**Таблица 36. Коэффициенты регрессии: факторы, связанные с оценкой респондентами отношения к ЛГБТ представителей своей социальной группы по годам**

	Коэффициенты регрессии	
	2017 <sup>32</sup>	2019 <sup>33</sup>
Константа	1,07**	1,22**
Гендер	-0,05	0,18**
Возраст	-0,01	-0,00
Наличие высшего образования	0,24**	0,39**
Религиозная принадлежность (ислам)	0,19	0,08
Религиозная принадлежность (неверующий)	0,23	0,14
Религиозная принадлежность (христианские конфессии)	0,41**	0,00
Принадлежность к профессиональной группе (медработники)	0,27**	0,41**
Принадлежность к профессиональной группе (полиция)	0,68**	0,51**
Стаж работы	0,00	0,00
Тип населённого пункта	0,07	-0,07*
Наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества	0,09**	0,08**

\* – статистически значимо на уровне 0,05.

\*\* – статистически значимо на уровне 0,01.

32 Скорректированный R-квадрат равен 0,19,  $p < 0,01$

33 Скорректированный R-квадрат равен 0,23,  $p < 0,01$

Как видим из Таблицы 37, статистически значимыми оказались модели только трех стран. Факторы связи с оценкой респондентами отношения к ЛГБТ представителей своей социальной группы по странам являются следующими:

Армения:

- гендер: женщины оценивают отношение к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы более негативно;
- религиозная принадлежность: принадлежащие к неверующим оценивают отношение к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы более негативно;
- наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества связана с более позитивной оценкой респондентом отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы.

Беларусь:

- религиозная принадлежность: мусульмане оценивают отношение к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы более позитивно.

Кыргызстан:

- наличие высшего образования: респонденты с высшим образованием оценивают отношение к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы более негативно;
- принадлежность к профессиональным группам медработников и полиции связана с более негативной оценкой отношения представителей своей профессиональной группы к ЛГБТ;
- тип населенного пункта: чем больше населенный пункт, тем менее позитивной является оценка респондентом отношения к ЛГБТ представителей своей профессиональной группы.

Что касается изменений, в сравнении с моделью 2017 года возраст и стаж работы в Армении и Беларуси и наличие высшего образования в Беларуси больше не связаны с оценкой отношения к ЛГБТ своей профессиональной группы; среди факторов, которые обрели влияние в модели 2019 года – пол и наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества в Армении, исповедование ислама в Беларуси и наличие высшего образования и принадлежность к профессиональной группе медработников в Кыргызстане.

**Таблица 37. Коэффициенты регрессии: факторы, связанные с оценкой респондентами отношения к ЛГБТ представителей своей социальной группы по странам по годам**

	Армения		Беларусь		Кыргызстан	
	2017 <sup>34</sup>	2019 <sup>35</sup>	2017 <sup>36</sup>	2019 <sup>37</sup>	2017 <sup>38</sup>	2019 <sup>39</sup>
Константа	2,03**	1,42**	2,35**	2,24**	0,77**	1,18**
Гендер	-0,07	0,24*	-0,04	-0,06	0,04	0,12
Возраст	-0,01*	0,00	-0,04**	0,00	0,01	0,00
Наличие высшего образования	0,28	-	0,60*	-0,13	-0,02	0,26**
Религиозная принадлежность (ислам)	-	-	-	-0,93**	0,08	-0,21
Религиозная принадлежность (неверующий)	0,21*	0,48*	-0,22	0,16	0,12	0,02
Религиозная принадлежность (христианские конфессии)	-0,09	0,36	0,05	0,16	-0,03	-0,2
Принадлежность к профессиональной группе (медработники)	-0,08	0,08	-0,04	-	0,06	0,95**
Принадлежность к профессиональной группе (полиция)	-	-	-	-	0,81**	1,06**
Стаж работы	0,02**	0,01	0,04**	0,00	0,00	-0,01
Тип населённого пункта	-	-0,02	0,07	0,00	0,17*	-0,16**
Наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества	0,01	0,15**	0,03	-0,02	0,12	0,06

\* – статистически значимо на уровне 0,05.

\*\* – статистически значимо на уровне 0,01.

Итак, с уровнем дистанцированности по отношению к ЛГБТ связаны такие факторы, как возраст, принадлежность к профессиональной группе медработников и полиции и тип населённого пункта. С готовностью респондентов принять идею о равноправии ЛГБТ и остальных граждан связаны принадлежность к мусульманам, медработникам и полиции, а также тип населённого пункта и наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества. Наконец, факторы, связанные с оценкой респондентом отношения своей профессиональной группы к представителям ЛГБТ, включают гендер, наличие высшего образования, принадлежность к профессиональным группам медработников и полиции, тип населённого пункта и наличие среди близкого окружения представителей ЛГБТ-сообщества.

34 Скорректированный R-квадрат равен 0,15,  $p < 0,01$

35 Скорректированный R-квадрат равен 0,18,  $p < 0,01$

36 Скорректированный R-квадрат равен 0,19,  $p < 0,01$

37 Скорректированный R-квадрат равен 0,1,  $p < 0,05$

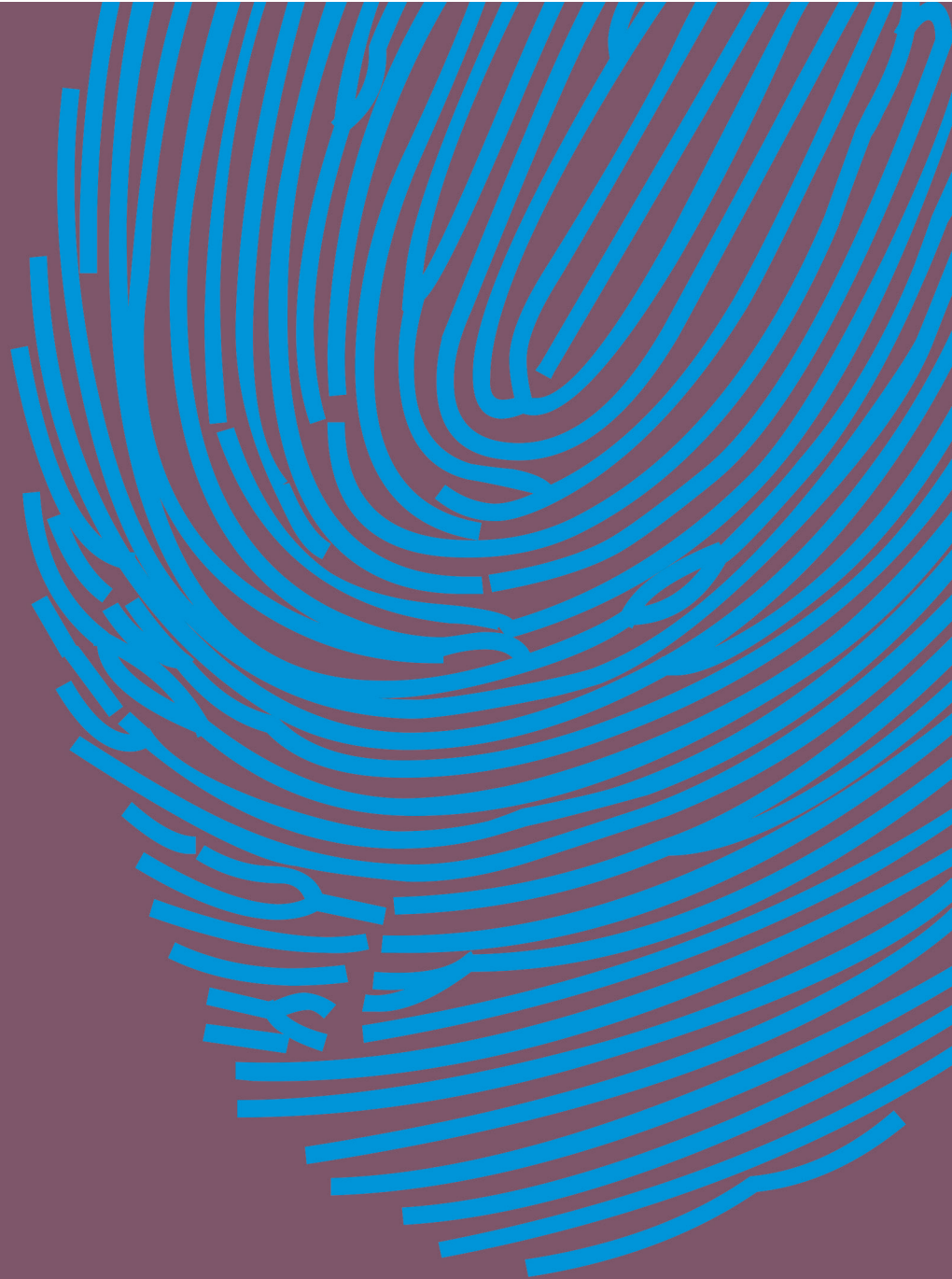
38 Скорректированный R-квадрат равен 0,38,  $p < 0,01$

39 Скорректированный R-квадрат равен 0,51,  $p < 0,01$

# Перечень полных ссылок

(в порядке использования в тексте документа)

1. Москотина Р. и др. Исследование отношения к ЛГБТ среди сотрудников ключевых социальных сервисов пяти стран Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии в рамках Региональной программы ЕКОМ «Право на здоровье» / Р. Москотина, Н. Дмитрук, О. Трофименко, Ю. Привалов, М. Касянчук (Евразийская коалиция по мужскому здоровью). – Киев, 2017. – 94 с.
2. Власти Грузии должны гарантировать безопасность участников ЛГБТИ-прайда в Тбилиси — Amnesty // Amnesty International. URL: <https://amnesty.org.ru/r/2019-06-20-georgia/> (дата обращения: 24 августа 2019).
3. North Macedonia holds its first Pride parade // BBC News. URL: <https://www.bbc.com/news/blogs-news-from-elsewhere-48778985> (дата обращения: 24 августа 2019).
4. Ukraine hosts biggest ever gay pride parade // Reuters. URL: <https://uk.reuters.com/article/uk-gay-pride-ukraine/ukraine-hosts-biggest-ever-gay-pride-parade-idUKKCN1T00EO> (дата обращения: 24 августа 2019).
5. Small LGBT Pride Rally Held In Tbilisi // RadioFreeEurope. URL: <https://www.rferl.org/a/georgia-s-gay-pride-parade-cancelled-after-threats-received/30043630.html> (дата обращения: 24 августа 2019).
6. First gay pride rally held in North Macedonia // Deutsche Welle. URL: <https://www.dw.com/en/first-gay-pride-rally-held-in-north-macedonia/a-49413815> (дата обращения: 24 августа 2019).
7. Plans for Bosnia's first Pride parade prompt backlash // BBC News. URL: <https://www.bbc.com/news/blogs-news-from-elsewhere-47804465> (дата обращения: 24 августа 2019).
8. A city's first pride march was meant to be a day of joy. The far right turned it into chaos // CNN. URL: <https://edition.cnn.com/2019/07/28/europe/bialystok-pride-lgbtq-far-right-intl/index.html> (дата обращения: 24 августа 2019).
9. Chechnya LGBT: Dozens 'detained in new gay purge' // BBC News. URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-46871801> (дата обращения: 24 августа 2019).
10. LGBT Virgin Mary triggers Polish activist's detention // BBC News. URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-48257706> (дата обращения: 24 августа 2019).
11. Russian LGBTIQ+ activist killed after being listed on 'gay-hunting' website // SBS News. URL: <https://www.sbs.com.au/news/russian-lgbtqi-activist-killed-after-being-listed-on-gay-hunting-website> (дата обращения: 24 августа 2019).
12. Отношение к ЛГБТ-людям // Левада-центр. URL: <https://www.levada.ru/2019/05/23/otnoshenie-k-lgbt-lyudyam/> (дата обращения: 24 августа 2019).
13. Religious Belief and National Belonging in Central and Eastern Europe // Pew Research Center. URL: <https://www.pewforum.org/2017/05/10/religious-belief-and-national-belonging-in-central-and-eastern-europe/> (дата обращения: 24 августа 2019).
14. Macedonia // LGBTI Equal Rights Association for Western Balkans and Turkey. URL: <https://www.lgbti-era.org/content/macedonia> (дата обращения: 24 августа 2019).
15. Единственный ЛГБТ-клуб в Бишкеке закрывается на фоне все ухудшающейся атмосферы // Радио Аззатык. URL: <https://rus.azattyk.org/a/28566776.html> (дата обращения: 24 августа 2019).
16. Being LGBTI in Eastern Europe. Progress, drawbacks, recommendations (UNDP, USAID).
17. LGBT youth at higher risk for suicide attempts // Reuters. URL: <https://www.reuters.com/article/us-health-lgbt-teen-suicide/lgbt-youth-at-higher-risk-for-suicide-attempts-idUSKCN1MI1SL> (дата обращения: 24 августа 2019).
18. International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association: Lucas Ramon Mendos, State-Sponsored Homophobia 2019 (Geneva; ILGA, March 2019).



Приложения

## Анкета для медицинских работников

Центр социальных экспертиз им. Ю. Саенка проводит опрос в рамках исследования отношения к ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы, транс-люди) среди работников ключевых социальных сервисов в пяти странах Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии, в рамках Региональной программы ЕКОМ (Евразийская коалиция по мужскому здоровью) «Право на здоровье».

Ваше имя не будет вписано в эту анкету, а это означает, что предоставленная Вами информация останется анонимной. Вы имеете право не отвечать на любой вопрос или прекратить это интервью в любое время, когда захотите. Но Ваши откровенные и подробные ответы помогут нам оценить отношение к ЛГБТ среди работников ключевых социальных сервисов, что будет использовано для планирования социальных услуг, которые предоставляют ЛГБТ. Интервью будет длиться около 30 минут.

Согласны ли Вы принять участие в опросе?

1. Да  продолжить
2. Нет  **завершить**

Страна \_\_\_\_\_ ФИО интервьюера \_\_\_\_\_

**Тип населенного пункта:**

1. Столица (укажите) \_\_\_\_\_
2. Большой город (укажите название) \_\_\_\_\_
3. Маленький город (укажите название) \_\_\_\_\_

### Блок I. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТА

**1. Пол:**

1. Мужской
2. Женский

**2. Ваш возраст?** \_\_\_\_\_ полных лет

**3. У Вас есть высшее образование?**

1. Да
2. Нет

**4. Вы верующий человек?**

1. Да
2. Нет **переходите к вопросу №7**

**5. Относите ли Вы себя к определенной религии или вероисповеданию?**

1. Да
2. Нет **переходите к вопросу №7**
3. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**) **переходите к вопросу №7**

**6. К какой именно религии?** (Не зачитывать альтернативы. Закодировать со слов респондента)

1. Православие
2. Католицизм
3. Одна из протестантских церквей
4. Ислам
5. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_

**7. Сколько лет Вы работаете в медицинских учреждениях?** \_\_\_\_\_ лет

Интервьюер! Эксперт должен назвать только количество лет, которые попадают в его «медицинский стаж».



## Блок II. ЛИЧНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЛГБТ (ЛЕСБИЯНКИ, ГЕИ, БИСЕКСУАЛЫ, ТРАНС-ЛЮДИ)

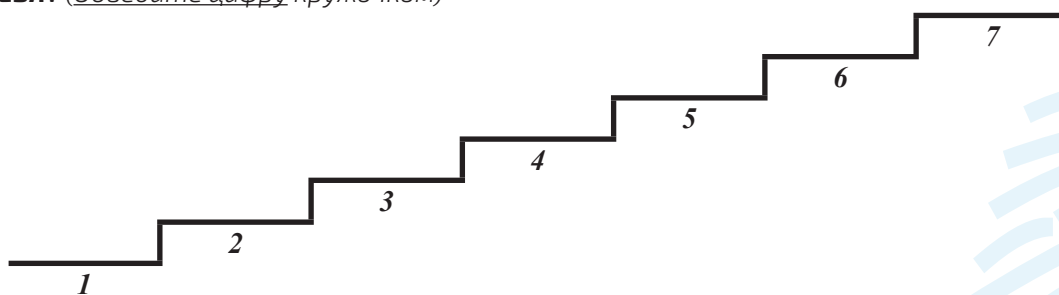
- 8. Есть ли среди Ваших родных, друзей, знакомых, люди с гомо- или бисексуальной ориентацией (геи, лесбиянки)?** (Интервьюер! Возможен только один вариант ответа)
1. Да, женщины
  2. Да, мужчины
  3. Да, и женщины, и мужчины
  4. Нет
  5. Не знаю (**не зачитывать**)
- 9. Скажите, пожалуйста, какое из этих утверждений наиболее близко к Вашему собственному мнению:** (Интервьюер! Возможен только один вариант ответа)
1. Гомосексуальность должна быть принята в обществе
  2. Гомосексуальность нельзя принимать в обществе
  3. Ни одно из этих утверждений (**не зачитывать**)
- 10. Люди очень по-разному относятся к гомосексуалам, как Вы лично думаете, что такое гомосексуальность?** (Возможен только один вариант ответа)
1. Сексуальная ориентация, имеющая равное с гетеросексуальной право на существование
  2. Это факт жизни, за счет которого нельзя ни наказывать, ни прославляться
  3. Распушенность, вредная привычка
  4. Болезнь или результат психической травмы
  5. Признак особой одаренности, таланта
  6. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_
  7. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 11. Как бы Вы оценили Ваше личное отношение к ЛГБТ?** Интервьюер! Возможен только один ответ!
- 1 – Положительное
  - 2 – Нейтральное
  - 3 – Отрицательное
  - 4 – Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 12. Согласны ли Вы с утверждением, что геи и лесбиянки должны пользоваться в Вашей стране такими же правами, как и другие граждане?**
1. Полностью согласен (на)
  2. Скорее согласен (на)
  3. Скорее не согласен (на)
  4. Абсолютно не согласен (на)
  5. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 13. Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары (мужские и женские) должны иметь право зарегистрировать свои отношения, как и обычная супружеская пара?**
1. Да, должны иметь такое право
  2. Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права
  3. Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)
  4. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_
  5. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 14. Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать и/или усыновлять детей?**
1. Да, должны иметь такое право
  2. Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права
  3. Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)
  4. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_
  5. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)



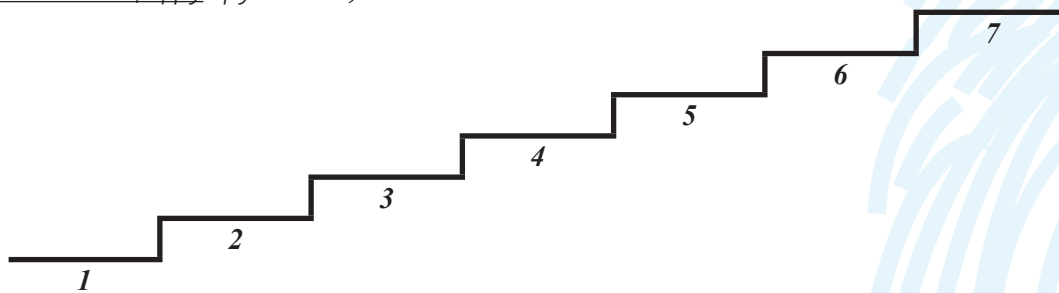
Выберите **ОДНО** из положений, **НАИБОЛЕЕ БЛИЗКОЕ ВАМ ЛИЧНО**: (Дайте один ответ по каждой строке).

	Я согласен(на) допустить представителей ЛГБТ-сообщества в качестве...						
	Членов моей семьи	Близиких друзей	Соседей	Коллег по работе	Жителей страны	Посетителей страны, туристов	Вообще не допускал бы в страну
15. Геев	1	2	3	4	5	6	7
16. Лесбиянок	1	2	3	4	5	6	7
17. Бисексуальных мужчин	1	2	3	4	5	6	7
18. Бисексуальных женщин	1	2	3	4	5	6	7
19. Транс-людей	1	2	3	4	5	6	7

20. Представьте себе, что на ступенях «лестницы» расположены люди в обществе: на самой низкой ступени – те, кто имеет самый низкий статус в Ваших глазах, а на наивысшей – те, кто имеет наивысший статус. **НА КАКУЮ ИЗ ЭТИХ СТУПЕНЕЙ (от 1 до 7) ВЫ ПОСТАВИЛИ БЫ СЕБЯ?** (Обведите цифру кружочком)



21. А на какую из этих ступеней (от 1 до 7) Вы поставили бы представителя ЛГБТ-сообщества? (Обведите цифру кружочком)



### Блок III. ОТНОШЕНИЕ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ К ЛГБТ И ОПЫТ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ

22. Как бы Вы охарактеризовали общее отношение медицинских работников к ЛГБТ? *Интервьюер! Возможен только один ответ!*

1. Положительное
2. Нейтральное
3. Отрицательное
4. Затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)

**23. Сталкивались ли Вы лично с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения к ЛГБТ со стороны медицинских работников?** *Интервьюер! Возможен только один ответ! Помните, что здесь мы говорим о некоторых конкретных действиях, выражениях, или осуждающих взглядах со стороны врачей!*

1. Да, постоянно сталкиваюсь
2. Да, сталкиваюсь с этим время от времени
3. Да, сталкиваюсь редко
4. Нет, никогда не сталкивался(лась)

**переходите к вопросу № 25**

**24. Приведите, пожалуйста, 1 пример такой ситуации, который Вам больше всего запомнился** *(Интервьюер! Попросите эксперта привести 1 пример):*

---

---

---

**25. Обращаются ли пациенты из представителей ЛГБТ-сообщества к Вам лично по месту Вашей работы?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**26. Проходили ли Вы специальную подготовку по формированию толерантного отношения к ЛГБТ?**

1. Да
2. Нет **переходите к вопросу № 30**

**27. Как давно Вы её проходили?**

1. Меньше 1 месяца назад
2. От 1 до 6 месяцев назад
3. От 6 месяцев до 1 года назад
4. 1-3 года назад
5. 3-5 лет назад
6. Более 5-ти лет назад
7. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**переходите к вопросу №28**

**переходите к вопросу №29**

**28. Как Вы оцениваете качество этой подготовки/тренингов/?**

**А. по предотвращению распространения ИППП (инфекции, передающиеся половым путем)**

1. Высокое
2. Среднее
3. Низкое
4. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**В. поддержки уязвимых групп населения (включая ЛГБТ)**

1. Высокое
2. Среднее
3. Низкое
4. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**29. Есть ли у Вас потребность пройти дополнительную профессиональную подготовку/ обучение/тренинги для работы с ЛГБТ?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**30. Хотели бы Вы получить дополнительную информацию о ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы, транс-люди) и работе с ними?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

После завершения интервью, **впишите полное название организации и структурного подразделения, где работает эксперт:**

*В первой строке введите полное официальное название медицинского учреждения, в котором работает эксперт, во втором – полное название структурного подразделения (не используйте сокращения и/или аббревиатуры!).*

a) \_\_\_\_\_

b) \_\_\_\_\_

**А также, должность и специализацию эксперта:**

*В 1-й строке запишите должность эксперта в той редакции, согласно которой она зарегистрирована в государстве, во второй – введите официальное название его специализации (не используйте сокращения и/или аббревиатуры!).*

a) \_\_\_\_\_

b) \_\_\_\_\_

## Анкета для социальных работников

Центр социальных экспертиз проводит опрос в рамках исследования отношения к ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы, транс-люди) среди работников ключевых социальных сервисов в пяти странах Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии, в рамках Региональной программы ЕКОМ (Евразийская коалиция по мужскому здоровью) «Право на здоровье».

Ваше имя не будет вписано в эту анкету, а это означает, что предоставленная Вами информация останется анонимной. Вы имеете право не отвечать на любой вопрос или прекратить это интервью в любое время, когда захотите. Но Ваши откровенные и подробные ответы помогут нам оценить отношение к ЛГБТ среди работников ключевых социальных сервисов, что будет использовано для планирования социальных услуг, которые предоставляют ЛГБТ. Интервью будет длиться около 30 минут.

Согласны ли Вы принять участие в опросе?

1. Да            продолжить
2. Нет            **завершить**

Страна \_\_\_\_\_ ФИО интервьюера \_\_\_\_\_

Тип населенного пункта:

1. Столица (укажите) \_\_\_\_\_
2. Большой город (укажите название) \_\_\_\_\_
3. Маленький город (укажите название) \_\_\_\_\_

### Блок I. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТА

1. Пол:

1. Мужской
2. Женский

2. Ваш возраст? \_\_\_\_\_ полных лет

3. У Вас есть высшее образование?

1. Да
2. Нет

4. Вы верующий человек?

1. Да
2. Нет            **переходите к вопросу №7**

5. Относите ли Вы себя к определенной религии или вероисповеданию?

1. Да
2. Нет            **переходите к вопросу №7**
3. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)            **переходите к вопросу №7**

6. К какой именно религии? (Не зачитывать альтернативы. Закодировать со слов респондента)

1. Православие
2. Католицизм
3. Одна из протестантских церквей
4. Ислам
5. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_

7. Сколько лет Вы работаете в негосударственных организациях? \_\_\_\_\_ лет

Интервьюер! Эксперт должен назвать только количество лет, которые попадают в его стаж социального работника.

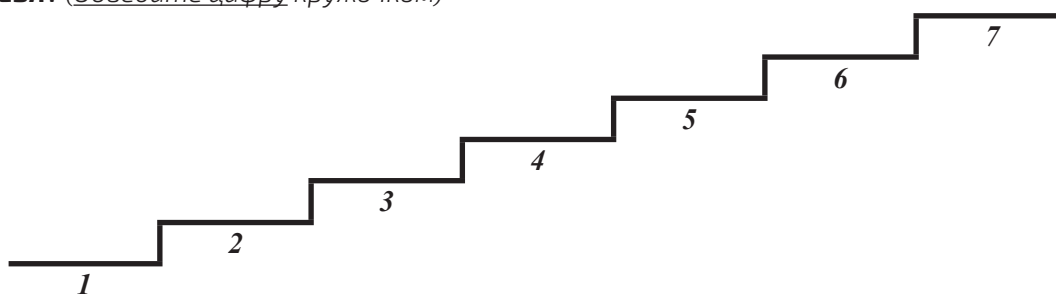
## Блок II. ЛИЧНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЛГБТ

- 8. Есть ли среди Ваших родных, друзей, знакомых, люди с гомо- или бисексуальной ориентацией (геи, лесбиянки)?** (Интервьюер! Возможен только один вариант ответа)
1. Да, женщины
  2. Да, мужчины
  3. Да, и женщины, и мужчины
  4. Нет
  5. Не знаю (**не зачитывать**)
- 9. Скажите, пожалуйста, какое из этих утверждений наиболее близко к Вашему собственному мнению:** (Интервьюер! Возможен только один вариант ответа)
1. Гомосексуальность должна быть принята в обществе
  2. Гомосексуальность нельзя принимать в обществе
  3. Ни одно из этих утверждений (**не зачитывать**)
- 10. Люди очень по-разному относятся к гомосексуалам, как Вы лично думаете, что такое гомосексуальность?** (Возможен только один вариант ответа)
1. Сексуальная ориентация, имеющая равное с гетеросексуальной право на существование
  2. Это факт жизни, за счет которого нельзя ни наказывать, ни прославляться
  3. Распущенность, вредная привычка
  4. Болезнь или результат психической травмы
  5. Признак особой одаренности, таланта
  6. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_
  7. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 11. Как бы Вы оценили Ваше личное отношение к ЛГБТ?** Интервьюер! Возможен только один ответ!
- 1 – Положительное
  - 2 – Нейтральное
  - 3 – Отрицательное
  - 4 – Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 12. Согласны ли Вы с утверждением, что геи и лесбиянки должны пользоваться в Вашей стране такими же правами, как и другие граждане?**
1. Полностью согласен (на)
  2. Скорее согласен (на)
  3. Скорее не согласен (на)
  4. Абсолютно не согласен (на)
  5. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 13. Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары (мужские и женские) должны иметь право зарегистрировать свои отношения, как и обычная супружеская пара?**
1. Да, должны иметь такое право
  2. Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права
  3. Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)
  4. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_
  5. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 14. Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать и/или усыновлять детей?**
1. Да, должны иметь такое право
  2. Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права
  3. Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)
  4. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_
  5. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)

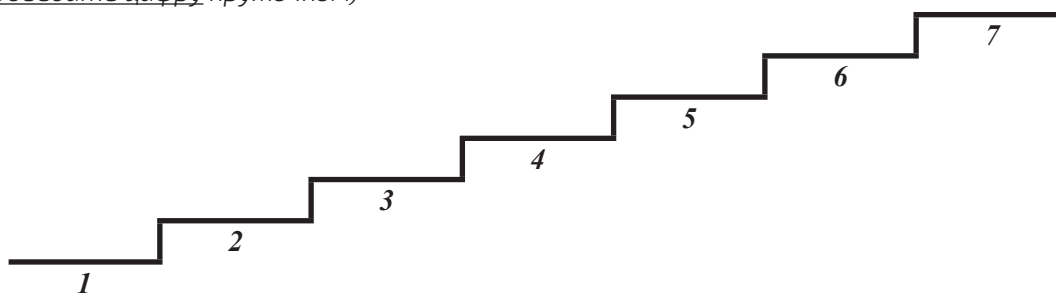
Выберите **ОДНО** из положений, **НАИБОЛЕЕ БЛИЗКОЕ ВАМ ЛИЧНО**: (Дайте один ответ по каждой строке).

	Я согласен(на) допустить представителей ЛГБТ-сообщества в качестве...						
	Членов моей семьи	Ближних друзей	Соседей	Коллег по работе	Жителей страны	Посетителей страны, туристов	Вообще не допускал бы в страну
15. Геев	1	2	3	4	5	6	7
16. Лесбиянок	1	2	3	4	5	6	7
17. Бисексуальных мужчин	1	2	3	4	5	6	7
18. Бисексуальных женщин	1	2	3	4	5	6	7
19. Трансгендерных людей (людей, которые поменяли, или хотят сменить пол)	1	2	3	4	5	6	7

20. Представьте себе, что на ступенях «лестницы» расположены люди в обществе: на самой низкой ступени – те, кто имеет самый низкий статус в Ваших глазах, а на наивысшей – те, кто имеет наивысший статус. **НА КАКУЮ ИЗ ЭТИХ СТУПЕНЕЙ (от 1 до 7) ВЫ ПОСТАВИЛИ БЫ СЕБЯ?** (Обведите цифру кружочком)



21. А на какую из этих ступеней (от 1 до 7) Вы поставили бы представителя ЛГБТ-сообщества? (Обведите цифру кружочком)



### Блок III. ОТНОШЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ РАБОТНИКОВ К ЛГБТ И ОПЫТ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ

22. Как бы Вы охарактеризовали общее отношение социальных работников к ЛГБТ? *Интервьюер! Возможен только один ответ!*

1. Положительное
2. Нейтральное
3. Отрицательное
4. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)

**23. Сталкивались ли Вы лично с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения к ЛГБТ со стороны социальных работников?** *Интервьюер! Возможен только один ответ! Помните, что здесь мы говорим о некоторых конкретных действиях, выражениях, или осуждающих взглядах со стороны социальных работников!*

1. Да, постоянно сталкиваюсь
2. Да, сталкиваюсь с этим время от времени
3. Да, сталкиваюсь редко
4. Нет, никогда не сталкивался(лась)

**переходите к вопросу № 25**

**24. Приведите, пожалуйста, 1 пример такой ситуации, который Вам больше всего запомнился** *(Интервьюер! Попросите эксперта привести 1 пример):*

---

---

---

**25. Входит ли в Ваши профессиональные обязанности предоставление консультационных услуг для ЛГБТ:**

**A. относительно профилактики ВИЧ-инфекции (ВИЧ – вирус иммунодефицита человека)**

1. Да
2. Нет

**B. относительно профилактики ИППП (инфекции, передающиеся половым путем)**

1. Да
2. Нет

**26. Обращаются ли клиенты из представителей ЛГБТ-сообщества к Вам лично по месту Вашей работы?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**27. Проходили ли Вы специальную подготовку по формированию толерантного отношения к ЛГБТ?**

1. Да
2. Нет **переходите к вопросу № 30**

**28. Как давно Вы её проходили?**

1. Меньше 1 месяца назад
2. От 1 до 6 месяцев назад
3. От 6 месяцев до 1 года назад
4. 1-3 года назад
5. 3-5 лет назад
6. Более 5-ти лет назад
7. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**переходите к вопросу №28**

**переходите к вопросу №29**

**29. Как Вы оцениваете качество этой подготовки/тренингов/?**

**A. по предотвращению распространения ИППП (инфекции, передающиеся половым путем)**

1. Высокое
2. Среднее
3. Низкое
4. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**B. поддержки уязвимых групп населения (включая ЛГБТ)**

1. Высокое
2. Среднее
3. Низкое
4. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**30. Есть ли у Вас потребность пройти дополнительную профессиональную подготовку/ обучение/тренинги для работы с ЛГБТ?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*



**31. Хотели бы Вы получить дополнительную информацию о ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы, транс-люди) и работе с ними?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить **(не зачитывать)**

После завершения интервью, **впишите полное название негосударственной организации, где работает эксперт:**

*Введите полное официальное название НГО (не используйте сокращения и/или аббревиатуры!).*

a) \_\_\_\_\_

**А также, должность и специализацию эксперта:**

*В 1-й строке запишите должность эксперта в той редакции, согласно которой она зарегистрирована в государстве, во второй – введите официальное название его специализации (не используйте сокращения и/или аббревиатуры!).*

a) \_\_\_\_\_

b) \_\_\_\_\_

## Анкета для полиции

Центр социальных экспертиз им. Ю. Саенко проводит опрос в рамках исследования отношения к ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы, транс\*люди) среди работников ключевых социальных сервисов в пяти странах Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии, в рамках Региональной программы ЕКОМ (Евразийская коалиция по мужскому здоровью) «Право на здоровье».

Ваше имя не будет вписано в эту анкету, а это означает, что предоставленная Вами информация останется анонимной. Вы имеете право не отвечать на любой вопрос или прекратить это интервью в любое время, когда захотите. Но Ваши откровенные и подробные ответы помогут нам оценить отношение к ЛГБТ среди работников ключевых социальных сервисов, что будет использовано для планирования социальных услуг, которые предоставляют ЛГБТ. Интервью будет длиться около 30 минут.

Согласны ли Вы принять участие в опросе?

1. Да                    продолжить
2. Нет                    **завершить**

Страна \_\_\_\_\_ ФИО интервьюера \_\_\_\_\_

Тип населенного пункта:

1. Столица (укажите) \_\_\_\_\_
2. Большой город (укажите название) \_\_\_\_\_
3. Маленький город (укажите название) \_\_\_\_\_

### Блок I. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТА

1. Пол:

1. Мужской
2. Женский

2. Ваш возраст? \_\_\_\_\_ полных лет

3. У Вас есть высшее образование?

1. Да
2. Нет

4. Вы верующий человек?

1. Да
2. Нет                    **переходите к вопросу №7**

5. Относите ли Вы себя к определенной религии или вероисповеданию?

1. Да
2. Нет                    **переходите к вопросу №7**
3. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)                    **переходите к вопросу №7**

6. К какой именно религии? (Не зачитывать альтернативы. Закодировать со слов респондента)

1. Православие
2. Католицизм
3. Одна из протестантских церквей
4. Ислам
5. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_

7. Сколько лет Вы работаете в правоохранительных органах? \_\_\_\_\_ лет

Интервьюер! Эксперт должен назвать только количество лет, которые попадают в его стаж в правоохранительных органах.

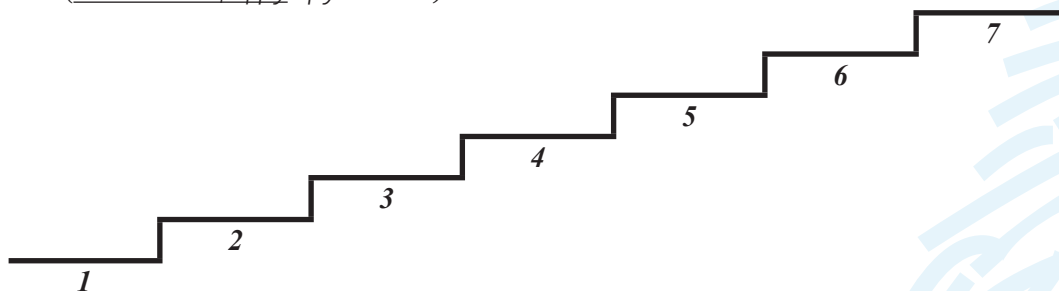
## Блок II. ЛИЧНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЛГБТ

- 8. Есть ли среди Ваших родных, друзей, знакомых, люди с гомо- или бисексуальной ориентацией (геи, лесбиянки)?** (Интервьюер! Возможен только один вариант ответа)
1. Да, женщины
  2. Да, мужчины
  3. Да, и женщины, и мужчины
  4. Нет
  5. Не знаю (**не зачитывать**)
- 9. Скажите, пожалуйста, какое из этих утверждений наиболее близко к Вашему собственному мнению:** (Интервьюер! Возможен только один вариант ответа)
1. Гомосексуальность должна быть принята в обществе
  2. Гомосексуальность нельзя принимать в обществе
  3. Ни одно из этих утверждений (**не зачитывать**)
- 10. Люди очень по-разному относятся к гомосексуалам, как Вы лично думаете, что такое гомосексуальность?** (Возможен только один вариант ответа)
1. Сексуальная ориентация, имеющая равное с гетеросексуальной право на существование
  2. Это факт жизни, за счет которого нельзя ни наказывать, ни прославляться
  3. Распущенность, вредная привычка
  4. Болезнь или результат психической травмы
  5. Признак особой одаренности, таланта
  6. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_
  7. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 11. Как бы Вы оценили Ваше личное отношение к ЛГБТ?** Интервьюер! Возможен только один ответ!
- 1 – Положительное
  - 2 – Нейтральное
  - 3 – Отрицательное
  - 4 – Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 12. Согласны ли Вы с утверждением, что геи и лесбиянки должны пользоваться в Вашей стране такими же правами, как и другие граждане?**
1. Полностью согласен (на)
  2. Скорее согласен (на)
  3. Скорее не согласен (на)
  4. Абсолютно не согласен (на)
  5. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 13. Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары (мужские и женские) должны иметь право зарегистрировать свои отношения, как и обычная супружеская пара?**
1. Да, должны иметь такое право
  2. Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права
  3. Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)
  4. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_
  5. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)
- 14. Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать и/или усыновлять детей?**
1. Да, должны иметь такое право
  2. Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять им такого права
  3. Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)
  4. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_
  5. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)

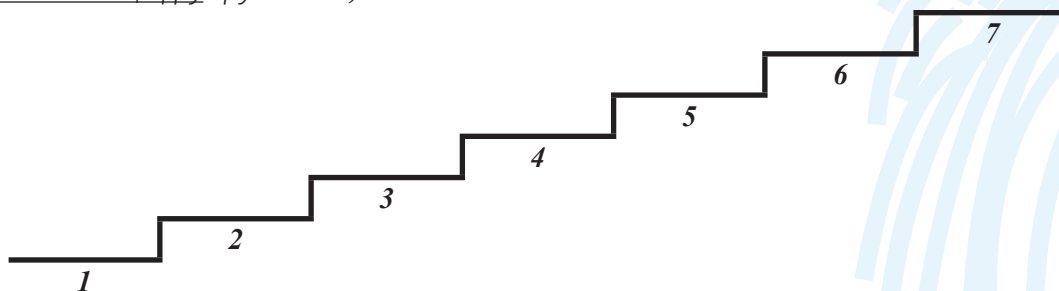
Выберите **ОДНО** из положений, **НАИБОЛЕЕ БЛИЗКОЕ ВАМ ЛИЧНО**: (Дайте один ответ по каждой строке).

	Я согласен(на) допустить представителей ЛГБТ-сообщества в качестве...						
	Членов моей семьи	Ближних друзей	Соседей	Коллег по работе	Жителей страны	Посетителей страны, туристов	Вообще не допускал бы в страну
15. Геев	1	2	3	4	5	6	7
16. Лесбиянок	1	2	3	4	5	6	7
17. Бисексуальных мужчин	1	2	3	4	5	6	7
18. Бисексуальных женщин	1	2	3	4	5	6	7
19. Трансгендерных людей (людей, которые поменяли, или хотят сменить пол)	1	2	3	4	5	6	7

20. Представьте себе, что на ступенях «лестницы» расположены люди в обществе: на самой низкой ступени – те, кто имеет самый низкий статус в Ваших глазах, а на наивысшей – те, кто имеет наивысший статус. **НА КАКУЮ ИЗ ЭТИХ СТУПЕНЕЙ (от 1 до 7) ВЫ ПОСТАВИЛИ БЫ СЕБЯ?** (Обведите цифру кружочком)



21. А на какую из этих ступеней (от 1 до 7) Вы поставили бы представителя ЛГБТ-сообщества? (Обведите цифру кружочком)



### Блок III. ОТНОШЕНИЕ ПОЛИЦИИ К ЛГБТ (ЛЕСБИЯНКИ, ГЕИ, БИСЕКСУАЛЫ, ТРАНС\*ЛЮДИ)

22. Как бы Вы охарактеризовали общее отношение полиции к ЛГБТ? *Интервьюер! Возможен только один ответ!*

1. Положительное
2. Нейтральное
3. Отрицательное
4. Затрудняюсь ответить (**не зачитывать**)

**23. Сталкивались ли Вы лично с проявлениями отчуждения, дискриминации или осуждения к ЛГБТ со стороны полиции?** *Интервьюер! Возможен только один ответ! Помните, что здесь мы говорим о некоторых конкретных действиях, выражениях, или осуждающих взглядах со стороны полиции!*

1. Да, постоянно сталкиваюсь
2. Да, сталкиваюсь с этим время от времени
3. Да, сталкиваюсь редко
4. Нет, никогда не сталкивался(лась)

**переходите к вопросу № 25**

**24. Приведите, пожалуйста, 1 пример такой ситуации, который Вам больше всего запомнился** *(Интервьюер! Попросите эксперта привести 1 пример):*

---

---

---

**25. Обращаются ли клиенты из представителей ЛГБТ-сообщества к Вам лично по месту Вашей работы?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**26. Проходили ли Вы специальную подготовку по формированию толерантного отношения к ЛГБТ?**

1. Да
2. Нет **переходите к вопросу № 30**

**27. Как давно Вы её проходили?**

1. Меньше 1 месяца назад
2. От 1 до 6 месяцев назад
3. От 6 месяцев до 1 года назад
4. 1-3 года назад
5. 3-5 лет назад
6. Более 5-ти лет назад
7. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**переходите к вопросу №28**

**переходите к вопросу №29**

**28. Как Вы оцениваете качество этой подготовки/тренингов/?**

1. Высокое
2. Среднее
3. Низкое
4. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**29. Есть ли у Вас потребность пройти дополнительную профессиональную подготовку/ обучение/тренинги для работы с ЛГБТ?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

**30. Хотели бы Вы получить дополнительную информацию о ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы, транс-люди) и работе с ними?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

После завершения интервью, **впишите полное название организации и структурного подразделения, где работает эксперт:**

*В первой строке введите полное официальное название учреждения, в котором работает эксперт, во втором – полное название структурного подразделения (не используйте сокращения и/или аббревиатуры!).*

a) \_\_\_\_\_

b) \_\_\_\_\_

**А также, должность и специализацию эксперта:**

*В 1-й строке запишите должность эксперта в той редакции, согласно которой она зарегистрирована в государстве, во второй – введите официальное название его специализации (не используйте сокращения и/или аббревиатуры!).*

a) \_\_\_\_\_

b) \_\_\_\_\_

